

Жуков Б.Б. Аномальные явления в НИИ нормальной физиологии РАМН

Во времена моей студенческой молодости у нас на факультете ходила байка про одного очень заслуженного генетика. Будто бы ему доложили, что в теплицах возглавляемого им института вырос соленый огурец. И он, не глянув на уникальное растение, тут же набросал тезисы статьи об открытии гена солености. Но, дескать, члены редколлегии журнала, куда доверчивый корифей послал эту статью, пощадили его седины: статью тихо вернули автору, напомнив ему заодно о существовании такого феномена, как первоапрельские розыгрыши.

Мы искренне смеялись над этой историей: мол, конечно, выдумка, но злая и меткая – почтенный академик с годами и правда стал склонен к поспешному и довольно сомнительному теоретизированию. И никому из нас в голову не приходило, что не за горами время, когда отечественные научные журналы будут печатать результаты, по сравнению с которыми огурец, соленый от рождения, – просто пример бескрылого эмпиризма вкупе с мелкотемьем.

Сегодня мы уже повидали всякое. И торжественную установку на борту российского спутника устройства, принцип действия которого прямо противоречит одному из основных законов механики. И принудительные проверки студентов ведущего технического вуза страны прибором, улавливающим «энергоинформационные следы» воздействия наркотиков в концентрации 10^{-60} . И член-корреспондента Российской академии наук, на полном серьезе вычисляющего, в какой мере тот или иной вид растений участвовал в грехопадении Адама и Евы и потому подлежит ли он охране. Казалось бы, уже все запасы удивления (как и стыда за отечественную науку) исчерпаны.

Но не скудеет талантами родная земля.

«Крыс-самцов Вистар обучали находить скрытую под водой платформу в водном лабиринте Морриса, после чего их умерщвляли, в то время как в том же помещении происходило спаривание интактных животных. Потомство животных, спаривавшихся во время умерщвления обученных и необученных самцов, оценивали по способности к обучению в лабиринте Морриса. Результаты свидетельствуют о том, что самки крыс, зачатые в момент смерти обученных самцов, достоверно быстрее достигали подводной платформы. Причем ускорение в обучении наблюдалось не сразу, а после определенного напоминания – на 3-е и 4-е сутки обучения. У самцов картина была более смазана и лишь у взрослых животных, зачатых в момент смерти обученных крыс, к концу обучения наблюдалось его ускорение. В остальное время наблюдалась стойкая тенденция к ухудшению их способности к обучению. Результаты исследования свидетельствуют о возможности бесконтактной передачи информации о предшествующем обучении от умирающего организма к зарождающемуся, не имеющему в это время никаких органов восприятия известных типов информации».

Это – абстракт (или, по-старому говоря, резюме) статьи с интригующим названием «Бесконтактная передача приобретенной информации от умирающего субъекта к зарождающемуся. Экспериментальное исследование на крысах». Статья напечатана в журнале «Бюллетень экспериментальной биологии и медицины» (2012, т.153, № 6, с.788–790), издаваемом Российской академией медицинских наук и входящем в список ВАК. Авторы – С.К. Судаков, Г.А. Назарова, Е.В. Алексеева. Работа выполнена в НИИ нормальной физиологии РАМН имени П.К. Анохина. Директором которого является первый из авторов статьи – член-корреспондент РАМН, доктор медицинских наук, профессор Сергей Константинович Судаков.

Первой мыслью было, что уважаемого директора просто разыграли, каким-то образом соблазнив его подписать заведомую ахиною – ну как в той истории с маститым генетиком и соленым огурцом. Но нет: e-мейл профессора Судакова указан в статье в качестве адреса для корреспонденции – то есть именно он берет на себя ответственность за данную работу. А судя по ссылкам в самой статье, тема передачи информации между живыми организмами без помощи материальных носителей успешно разрабатывается в институте уже более четверти века. Просто до сих пор никто как-то не обращал внимания на сенсационные открытия российских ученых.

Равно как и не вдумываясь в истинный смысл известной латинской максимы *Memento mori!* или русского фразеологизма «усвоить намертво».

Между тем обнаруженный эффект требует дальнейших исследований. Так, например, согласно тексту статьи, синхронизация момента зачатия получателя передаваемой информации с моментом прекращения жизнедеятельности ее отправителя была весьма приблизительной: за 15 минут до декапитации обученной крысы в клетку над ней помещали самку в состоянии эструса и самца, готового удовлетворить ее желания. Однако даже при этом трудно точно установить момент, когда именно сперматозоид проникает в яйцеклетку. Коль скоро эффект все-таки наблюдался – не следует ли из этого, что душа... то есть, виноват, информация в течение какого-то времени витает над обезглавленным крысиным тельцем и может быть уловлена оплодотворенной яйцеклеткой? Каково направление ее полета – обязательно ли она распространяется именно вверх и нуждается ли в отверстиях между клетками, о которых не забыли упомянуть экспериментаторы? Каков радиус действия эффекта? Переселяется ли высвободившаяся ду... то есть информация строго в одно новое тело или же она может быть тиражирована? И если последнее предположение верно, то нельзя ли – пусть не сейчас, но хотя бы в обозримом будущем – применить открытый эффект на практике? Скажем, вместо долгого и малоэффективного обучения детей в школах просто устраивать массовые... гм, как бы это назвать?... попытки оплодотворения над помещением, где в это время будут обезглавливать какого-нибудь выдающегося ученого? Ну, например... впрочем, не будем переходить на личности.

Но я уже слышу возмущенные голоса: какое право вы имеете издеваться над уважаемыми исследователями, чей профессионализм подтвержден и учеными степенями и званиями, и занимаемыми должностями, и, наконец, тем, что их работа напечатана в солидном научном журнале?! Вы что – поймали их за руку на фальсификациях? Или повторили их эксперименты и получили радикально другие результаты? Или просто открытые ими новые факты не соответствуют вашим замшелым теориям?

Признаюсь честно: не будучи крысой, зачатой в момент проведения экспериментов профессора Судакова, я не знаю, какие именно факторы обеспечили их сенсационный результат. И, откровенно говоря, сильно сомневаюсь, что кто-то (кроме, конечно, самого Судакова и его сотрудников) будет повторять эти эксперименты. Однако даже просто чтение статьи дает немало оснований для сомнений. Как следует из ее текста, вся экспериментальная группа крыс (т.е. та, у которой мог проявиться искомый эффект) состояла всего из 18 особей – 9 самцов и 9 самок. При этом эффект для животных разного пола получился разнонаправленный: «достоверное» ускорение обучения зафиксировано только для самок. И не в целом за весь период обучения, а только на 3-й и 4-й дни. Причем авторы даже не пытаются обсуждать, почему некротелепатема от обученных крыс начинала действовать с таким запаздыванием и почему на самцов она оказывала обратное действие, ухудшая их показатели.

Всё это упорно наводит на мысль, что полученные первичные результаты крутили так и этак, группировали то одним, то другим образом – пока в каком-то раскладе у *части* экспериментальной группы в *части* тестов не вылезла заветная «статистическая достоверность» (порог которой, кстати, не указан, так что резонно предполагать, что речь идет о минимальном пороге – $p < 0,05$). После чего, не проводя новых серий экспериментов (или их провели, но их результаты ни при какой «обработке» не желали подтверждать нужную гипотезу?), немедленно кинулись писать статью. Очень хочется верить, что хотя бы значения критерия Стьюдента посчитали правильно.

В общем, какие уж там «чрезвычайные доказательства» (которых, по справедливому замечанию Карла Сагана, требуют чрезвычайные утверждения)! Тут не пахнет даже обычной добросовестностью экспериментатора. В хорошем вузе курсовая с такой экспериментальной частью выше тройки не получит, а ее автор на защите будет смущенно лепетать, что к тому моменту, как он освоил методику, у него уже оставалось время лишь на одну серию опытов...

И последнее – а куда же смотрела редакция журнала, где были рецензенты? Впрочем, желание задавать такие вопросы сразу же пропадает, если вспомнить, что совсем недавно тот же «Бюллетень экспериментальной биологии и медицины» опубликовал очередной труд П.П. Гаряева с соавторами по «волновому геному». После этого, конечно, отказ журнала публиковать любой другой текст – будь это хоть надпись на заборе – будет вопиющим произволом и дискриминацией.

Жуков Борис Борисович, научный журналист, ZhukovBB02@yandex.ru