

**Китаев Н.Н., Китаева В.Н.**

**«Фотоснимки мыслей и галлюцинаций» как рекомендация псевдокриминалистики<sup>99</sup>**

С конца XX века в отечественной криминалистике обсуждаются проблемы нетрадиционных методов раскрытия и расследования преступлений, что отражено в массе различных публикаций, а также диссертационных исследованиях. Высказываются призывы использовать графологию, гипноз, наркоанализ («сыворотка правды»), экстрасенсорику.<sup>100</sup> Известный криминалист А.Л. Протопопов, безусловно, прав, когда пишет: «Совершенно необходимо показать принципиальное отличие нетрадиционных методов расследования от антинаучных, так как в практике они встречаются».<sup>101</sup> Академик Э.П. Кругляков, возглавляющий Комиссию по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований Российской Академии Наук, неоднократно указывал в своих работах на опасности лженаучных рекомендаций некоторых российских ученых в сфере борьбы с преступностью.<sup>102</sup>

В контексте сказанного представляется небезынтесным обратить внимание на такую «научную рекомендацию» для криминалистов, как фотографирование мыслей участников уголовного процесса. М.Н. Хлынцов в своей монографии указывал, что в процессе собирания криминалистической информации мысленные образы объектов имеют не только познавательную, но во многих случаях и доказательственную значимость. Информация, содержащаяся в мысленном образе, может быть трансформирована в материальные формы.<sup>103</sup> Данный автор справедливо отмечает, что

«мысленные образы людей... мы можем «овеществить» в словесной форме, скомпоновать в изображение лица с помощью фоторобота, выразить в скульптурной форме. Все эти изображения и описания другими лицами могут быть сопоставлены с изображениями реальных лиц или непосредственно с последними. В случае совпадения и совмещения существенных параметров тех и других объектов информация, запечатленная в мысленном образе конкретного лица, будет иметь и идентифицирующее значение».<sup>104</sup>

Далее М.Н. Хлынцов, однако, делает неожиданный вывод:

«Способность к трансформации мысленного образа визуально воспринятых объектов свидетельствует, во-первых, о том, что запечатление в памяти человека воспринятого объекта связано с образованием его изображения в каких-то определенных точках мозга. Во-вторых, это изображение может быть объективизировано не только с помощью устного или письменного и графического описания (через посредство нашего языка и рук), но и путем фотографирования (через посредство нашего глазного аппарата)».<sup>105</sup>

<sup>99</sup> Доклад на международной конференции «Криминалистика XXI века», Харьков, 20–25 октября 2010 г.

<sup>100</sup> См.: Нетрадиционные методы в раскрытии преступлений. – М., 1994; Мальцев В.В. *Нетрадиционные методы исследования в криминалистике*: Дис... канд. юрид. наук. Владивосток, 2001; Образцов В.А., Богомолова С.Н. *Криминалистическая психология*. – М., 2002. – С. 168–312.

<sup>101</sup> Протопопов А.Л. *Нетрадиционные методы раскрытия и расследования преступлений* // Вестник криминалистики. – 2008. – № 4 (28). – С.11.

<sup>102</sup> Кругляков Э.П. *«Ученые» с большой дороги – 2*. – М., 2006. – С. 232, 267–268, 280–281.

<sup>103</sup> Хлынцов М.Н. *Криминалистическая информация и моделирование при расследовании преступлений*. – Саратов, 1982. – С. 59.

<sup>104</sup> Хлынцов М.Н. Указ. раб. – С. 59.

<sup>105</sup> Хлынцов М.Н. Указ. раб. – С. 59–60.

Основанием для сенсационного утверждения о фотоснимках изображений в глазах человека послужили сообщения об экспериментах, проведенных, якобы, доктором медицинских наук В.М. Баншиковым и врачом-психиатром из г. Пермь Г.П. Крохалевым.<sup>106</sup> Этим исследователям, будто бы, удалось зафиксировать с помощью кинокамеры и фотоаппарата галлюцинации и «послеизображение». Под последним термином понимается изображение какого-либо пристально наблюдавшегося предмета, который остается на какое-то время в памяти после того, как предмет убран. Испытуемому лицу предлагали в течение 10–15 секунд пристально всматриваться в освещенный предмет, который затем убирали, свет выключали, а перед глазами испытуемого раскрывали кассету с фотоленкой или включали кинокамеру, направленную ему в глаза. На снимках, по заявлению Г.П. Крохалева, получалось почти четкое изображение наблюдавшегося предмета. Таким же образом фиксировались глаза испытуемых пациентов в тех случаях, когда у них возникали зрительные галлюцинации. По утверждению Г.П. Крохалева, удавалось зафиксировать и «видения» психических больных.

Публикация в журнале «Изобретатель и рационализатор» об этих «открытиях» позволила М.Н. Хлынцову представить будущее российской криминалистики следующим образом:

«С течением времени техника фотокинозапечатления мысленных образов объектов, воспринятых ранее визуально, будет совершенствоваться. Это позволит качественно запечатлеть мысленные образы объектов, воспринятых в прошлом и хранящихся в памяти длительное время, что даст в руки следствия новые возможности для получения более достоверной информации, отраженной в памяти участников процесса и воспроизводимой в виде мысленных образов. Доказательственное значение ее значительно возрастет. Возрастет и число форм трансформации ее. Сюда войдет фото- и кинопроизведение мысленных образов предметов и явлений, а также техническое воспроизведение слуховых представлений».<sup>107</sup>

Если бы фотографии и киносъемка мысленных образов допрашиваемого лица получили действительное воплощение в жизнь – в мировой криминалистике произошла бы подлинная революция. Не понадобились бы полиграфы, избличение преступников и лжесвидетелей приобрело бы механизированный характер. Но – фантастическим мечтам М.Н. Хлынцева не суждено было осуществиться.

Из сообщения заместителя министра здравоохранения РСФСР С.Я. Никитина:

«...Профессор В.М. Баншиков никакого отношения к исследованиям Г.П. Крохалева не имеет. Тов. Крохалев произвольно и без ведома Баншикова ставил его фамилию в свои статьи и затем заверял подписи в лечебном учреждении по месту работы... По заключению комиссии высококвалифицированных специалистов, опубликованные Г.П. Крохалевым материалы не являются результатом глубоких исследований, выполненных на современном уровне, противоречат законам физики и нейрофизиологии и не могут служить основанием для выводов, которые высказывает автор. Таким образом, данные материалы не носят научного характера и не могут быть рекомендованы для публикации в печатных изданиях».<sup>108</sup>

Сам заслуженный деятель науки РСФСР В.М. Баншиков публично заявил:

«Особенно неприятно то, что Крохалев, прикрываясь моим именем, не ставил меня в известность о своих устных и письменных выступлениях... Мое имя оказалось явно скомпрометированным».<sup>109</sup>

На кафедре психотерапии Центрального института усовершенствования врачей (г. Москва) в присутствии заведующего проф. В.Е. Рожнова и группы ученых Г.П. Крохалев пытался продемонстрировать процесс фотографирования галлюцинаций, заявляя, что «галлюциаторный образ существует не только в воображении, но и вообще в пространстве».<sup>110</sup> Безусловно, все попытки «экспериментатора» окончились крахом, как не оказалось при проверке ни одного

<sup>106</sup> См.: Богатырев В. *Подсознание на фотобумаге* // Изобретатель и рационализатор. – 1979. – № 9. – С. 4–7, 24–25.

<sup>107</sup> Хлынцов М.Н. Указ. раб. С.61.

<sup>108</sup> См.: *Советская Россия*. – 1980. – 25 февраля.

<sup>109</sup> См.: *Советская Россия*. – 1980. – 3 января.

<sup>110</sup> Шаров В. *Можно ли фотографировать галлюцинации?* // Литературная газета. – 1985. – 20 марта.

фотоснимка «мысленного представления предмета», или киносъемки галлюцинаций.<sup>111</sup> Член-корреспондент АН СССР А.Л. Бызов, специализировавшийся в области нейрофизиологии, сообщил, что идея фиксации отпечатков предметов на глазном дне появилась в XIX веке после открытия в сетчатке глаза зрительного пигмента родопсина – он разрушается и меняет цвет в зависимости от попадаемого на него света. Но, по словам ученого, глаз постоянно движется, так что изображение должно быть смазанным. Кроме того, для распада пигмента, чтобы потом это как-то удавалось заметить, нужен чрезвычайно яркий свет – тысячи люксов и более. Есть и другие факторы, препятствующие подобной фиксации, отчего А.Л. Бызов справедливо заключил: «Идею прочтения застывшего на глазном дне образа внешнего мира можно считать давно похороненной...»<sup>112</sup>

При очередной проверке доводов Г.П. Крохалева в НИИ психиатрии Министерства здравоохранения России члены комиссии не обнаружили никаких следов «фиксации галлюцинаций» при экспериментах, что привело их к выводу:

«...Г. Крохалев не мистификатор – он искренне заблуждается. Особенность таких чрезмерно увлекающихся людей в том, что им недоступен никакой довод, противоречащий их убеждениям... Выдавая желаемое за действительное, они не способны на многостороннюю оценку фактов...»<sup>113</sup>

Г.П. Крохалев, в частности, считал реальностью существование невидимого (астрального) мира, влияющего на людей.<sup>114</sup> Недаром одну из своих заявок на научное открытие, направленную в Роспатент, он назвал: «Лечение шизофрении с точки зрения переработки информации в сновидениях, или Жизнь в невидимом, астрально-тонком мире».<sup>115</sup> Здесь налицо следование традициям магии, оккультизма, в которых астрал выступал, как «материя, носящая более духовный характер», и окружающая нас повсюду.<sup>116</sup> Вот что утверждали мистики в своих трактатах:

«Человек может в астральном теле выходить из своего физического тела. Тогда последнее покоится как бы во сне, а дух и душа человека, будучи облечены в астросом (астральное тело), выходят в астральный мир.»<sup>117</sup>

Ученые определяют данное утверждение как верования первобытных людей, реализованные в шаманизме, насчитывающие 40 тысяч лет.<sup>118</sup>

Таковы «научные» основы, руководствуясь которыми «изобретатель» Г.П. Крохалев объявлял про реальность фотоснимков мыслей и галлюцинаций. Сенсации не состоялось – еще одно направление «нетрадиционной» криминалистики не выдержало соответствующей проверки и оказалось вымыслом.

© 2010 Н.Н. Китаев, В.Н. Китаева (текст)

<sup>111</sup> Лебединский А. *Дутая сенсация*. // Советская Россия. – 1979. – 9 октября.

<sup>112</sup> Шаров В. «Сенсация века» или элементарная неграмотность? // Литературная газета. – 1986. – 26 марта.

<sup>113</sup> Шаров В. *Желаемое и действительное* // Литературная газета. – 1987. – 15 апреля.

<sup>114</sup> Голицин В. *Окно на тот свет. Посланники потустороннего мира*. – СПб., 2008. – С. 124.

<sup>115</sup> Беликов Ю. *Тайна шизофрении раскрыта!* // Комсомольская правда. – 1996. – 22 мая.

<sup>116</sup> Тухолка С. *Оккультизм и магия*. Полная энциклопедия оккультизма. – Пг., 1917. – С. 24–26.

<sup>117</sup> Тухолка С. Указ. раб. – С. 56.

<sup>118</sup> Гроф С. *Психология будущего*. М., 2001. С. 28–31.