

Зачем нужно бороться с лженаукой? Интернет-интервью с академиком Э.П. Кругляковым

«Наука и жизнь» № 12, декабрь 2009

Эдуард Павлович Кругляков – академик РАН, сотрудник Института ядерной физики Сибирского отделения АН СССР (РАН) с 1958 года, с 1975 по 1988 год – заведующий лабораторией, в 1988–2005 гг. – заместитель директора Института, заведующий лабораторией. С 2005 г. по настоящее время – советник РАН. Председатель комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований с момента ее основания в 1998 г.

Эдуард Павлович Кругляков – физик-экспериментатор с широким кругом интересов: физика плазмы, физика конденсированных сред, лазеры.

В 1960-е годы Э.П. Кругляков внес значительный вклад в решение задачи создания невозмущающих (бесконтактных) методов диагностики плазмы, в том числе в разработку и внедрение в эксперимент лазерных методов диагностики плазмы.

Одним из первых в мире он осуществил эксперименты по измерению электронной температуры и плотности методом томсоновского рассеяния (рассеяние фотонов на электронах) в потоке быстро движущейся плазмы, впервые провел измерения нагрева плазмы за фронтом бесстолкновительной ударной волны. По инициативе учёного в 1967–1968 годах в ИЯФ СОАН СССР была изготовлена целая серия комплексов для регистрации томсоновского рассеяния, которыми были оснащены крупнейшие лаборатории СССР, проводившие исследования по физике горячей плазмы.

В 1986 году Э.П. Круглякову была присуждена Государственная премия СССР за «создание методов лазерной диагностики и исследование высокотемпературной плазмы в физическом эксперименте».

В 1970-е годы Э.П. Кругляков проводил эксперименты, позволившие определить предельную электрическую прочность воды. Практическим результатом этих работ явилось повышение электрической прочности воды в 4–5 раз, что эквивалентно росту энергосодержания единицы объема воды примерно в 20 раз.

В 1972–1975 гг. Э.П. Кругляков возглавил экспериментальную группу, которая провела изящный эксперимент по удержанию плазмы в многопробочной магнитной ловушке. Этот эксперимент подтвердил основные идеи принципа многопробочного удержания плазмы, предложенного Г.И. Будкером, В.В. Мирновым и Д.Д. Рютовым. В дальнейшем основные направления исследований Э.П. Круглякова были связаны с изучением коллективных эффектов в плазме. Эти исследования проводились на созданных под руководством Э.П. Круглякова установках ГОЛ-1 и ГОЛ-М. Особого упоминания заслуживает тот факт, что ГОЛ-1 стала первой в СССР установкой, с которой начинался процесс автоматизации термоядерного эксперимента. Именно здесь были созданы первые системы управления, контроля параметров, и высокочувствительные помехоустойчивые измерительные системы с высоким временным разрешением. Первые аналого-цифровые преобразователи, ушедшие в промышленность, были разработаны и испытаны на установке ГОЛ-1.



Широкую известность получили исследования сильной ленгмюровской турбулентности в плазме, выполненные под руководством Э.П. Круглякова и давшие ряд результатов, важных для понимания физики плазмы, нагреваемой сильноточным релятивистским электронным пучком. За цикл этих исследований в 2001 году академику Э.П. Круглякову и доктору физ.-мат. наук Л.Н. Вячеславу была присуждена премия РАН имени Л.А. Арцимовича.

В последние годы Э.П. Кругляков возглавляет в Институте научное направление – исследования по физике плазмы и проблеме управляемого термоядерного синтеза. Эдуард Павлович Кругляков – член бюро Отделения физических наук РАН, нескольких научных советов, редколлегий ряда научных журналов.

Эдуард Павлович Кругляков – непримиримый борец с псевдонаукой, разного рода околонучными мошенниками и лжеучеными. Его научно-популярные статьи и публикации, направленные на борьбу с лженаукой, получили широкий общественный резонанс. Он опубликовал четыре научно-популярных книги: «Что же с нами происходит?», «“Ученые” с большой дороги» – 1, 2 и 3.

По инициативе академика Круглякова (и под его руководством) в издательстве «Наука» (Москва) начал выходить регулярный бюллетень «В защиту науки», завоевавший большую популярность. Не всем нравится деятельность ученого по выявлению и разоблачению мошенников-лжеученых, не все понимают её смысл. Однако благодаря принципиальной позиции и бескомпромиссности Эдуарда Павловича, уже были «похоронены» несколько мошеннических проектов, авторы которых настойчиво добивались государственного финансирования, причем довольно успешно. В 2005 году Президиум РАН присудил Э.П. Круглякову премию РАН «За лучшие работы по популяризации науки».

* * *

Скажите, пожалуйста, постулаты А. Эйнштейна – наука или ложь? Vladimir.

Ни один ускоритель элементарных частиц не сможет работать, если в расчетах не будут использованы формулы теории относительности Эйнштейна. Добавлю, что в системах ГЛОНАСС и GPS высокая точность определения координат объекта на местности становится возможной при использовании общей теории относительности. Так что это наука.

Уважаемый Эдуард Павлович! Что Вы думаете о нижеследующем? Рисунок-пиктограмма, зафиксированная на внешней поверхности корпуса «НЛО» Джимом Пеннистоном.⁵⁴ Тема детально обсуждается на форуме журнала «Наука и жизнь». Заранее благодарю за ответ. Евгений.

По этому поводу ничего говорить не хочу. Желаящим понять правду об НЛО могу порекомендовать бюллетень «В защиту науки» № 6. Там есть серьезные материалы.

Почему Комиссия по борьбе с лженаукой не занимается персоналиями лжеученых? Есть лжеученый – есть лженаука. Нет лжеученого – нет лженауки. Особенно опасны лжеученые, облаченные властью или некомпетентная власть. Лев Кропин.

Не совсем понимаю вопрос. Что значит, комиссия не занимается персоналиями лжеученых? Мы обнародовали большое количество фамилий лжеученых и их «художества». Со вторым тезисом я не согласен. Очень часто приходится наблюдать безличную лженауку. К примеру, когда рекламируются «достижения» лжеученых в области медицины. На все лады расхваливаются всевозможные «эликсиры», – результат многолетних разработок неназванных ученых из оборонки, но фамилии не приводятся. Некомпетентная власть – это, конечно, плохо, но к лженауке данный факт отношения не имеет.

Нужно ли «мочить» православие так же, как и лженауку, или оставим за ней оказание психотерапевтической помощи? Борис.

Если этот вопрос относится к комиссии, то могу сказать, что позиция ее такова: в светских школах не должно быть обязательных религиозных предметов. Патриарх Кирилл сегодня высказывается в таком же духе. Ну а насчет «мочить» – надо уважать чувства верующих.

⁵⁴ <http://www.newsru.com/world/08Dec2002/ufo3.html>.

Чем можно объяснить рост достижений прикладной науки и, одновременно, расцвет современного мракобесия: религиозных сект, научного «фричества», современных суеверий? Не считаете ли Вы, что нынешняя система школьного образования строится таким образом, что учащийся получит аморфную (и большую) массу знаний, но ни в коем случае не стройную материалистическую картину мира? Аркадий.

Достижения науки начали пугать человека. Вину за происходящее время от времени техногенные катастрофы обыватель склонен возлагать на науку. Это его пугает. Ну а успокоение и защиту от своих страхов он начинает искать в сектах, мистицизме и т.д. Насчет мракобесия Вы правильно подметили. Что касается России, должен заметить, что оно усиленно насаждается нашими СМИ. Подобное оболванивание, отлучение человека от критического мышления в нашей диковатой рыночной экономике очень способствует действенности рекламы. Покупатель купит не то, что ему хотелось бы, а то, что ему навязывает недобросовестная реклама.

Что касается образования, Вы заблуждаетесь. Большой суммы знаний наши школьники уже давно не получают. По мере реформирования образования сумма знаний, приобретаемых школьниками, становится всё меньше. Вот почему я считаю, что при сложившейся ситуации переход к инновационной экономике является в значительной степени утопией, ибо это не сиюминутный, но длительный процесс. Совершать его придется нынешним школьникам, которые, поступив в университет, значительную часть времени потеряют на восполнение пробелов школьного образования и не смогут получить качественного высшего. Ну, а о стройной материалистической картине мира говорить, тем более, не приходится. К тому же она кое-кому явно не по душе.

Что происходит с научно-популярной литературой, почему рухнула прекрасная традиция советской научной публицистики? Почему не работают уже существующие законы о мошенничестве и о незаконном врачевании в такой жизненно важной сфере, как медицина? Аркадий.

Вскоре после того, как В.В. Путин стал президентом, он побывал в нашем Институте в Новосибирске. Во время беседы я поднял вопрос о научно-популярной литературе, заметив, что без поддержки государства, в частности, без освобождения от налогов это дело возродить невозможно. Ну а что будет, если всё оставить, как есть, я тоже сказал: в обозримом будущем мы будем иметь страну дикарей. В.В. Путин с этими доводами согласился, но пока в этом деле изменения минимальные.

Что касается традиций научной публицистики, они просто поменяли знак. Талантливые научные журналисты были вынуждены поменять профессии. Ну, а освободившаяся ниша оказалась занята астрологией и антинаучным бредом, производимым кастой продажных журналистов, способных за деньги белое представить черным и наоборот.

Последний вопрос очень важный, но он требует много времени для ответа. Если очень коротко, то главная причина – это коррупция.

Эдуард Павлович, скажите, пожалуйста, является ли парадигма «классической» физики XIX века, отрицавшей значимость субъекта в эксперименте, лженаучной? Дмитрий.

Конечно, нет.

Несомненно, лженауке надо противодействовать, потому что это мракобесие. Но как отличить лженауку от науки, если все убеждены, что Земля плоская, и только один кричит, что она круглая? Если с молчаливого согласия РАН есть РАЕН, в мантию которой рядится кто ни попадя, от Джуны до Левашиова? Если в научном мире субъективное представление пространства в виде мифического 4-х мерного кубика возводится в ранг объективного явления, а мифическая энергия объявляется субстанциональной категорией, но которую, как это ни удивительно, никто даже не пытается обнаружить? Несомненно, наука занимается познанием объективного мира, но это невозможно без субъективных представлений. И если ученый свои субъективизмы возводит в ранг объективных, то неизбежно возникает лженаука. Выходит, лженаука и наука – это две стороны одной медали – познания. И тогда надо бороться не с лженаукой, как таковой, а с субъективизмом науки? Ким Валерий И.

Вы задали очень много вопросов. На многие из них я уже отвечал. Поэтому ответу лишь на один. При организации РАЕН, как и бесчисленного множества других «академий» никто согласия РАН не спрашивал. Вы, видимо, не представляете, что именно по этой части у нас

полная демократия. Подберите себе еще пару единомышленников, придумайте название академии, и можете подавать заявку в Минюст. Вас утвердят.

Уважаемый Эдуард Павлович!

1. Что, собственно, Вы подразумеваете под термином «антинаука» (если можно, точное определение)?

2. Можно ли вообще бороться с этим «страшным зверем» без опоры на соответствующую законодательную базу?

3. Вы лично больше атеист или верующий?

4. Смотрите ли Вы передачи типа «Битва экстрасенсов», и как следует нам к этому феномену относиться, а главное – к участию в них д.м.н. Виноградова?

5. Расцвет культовых учреждений в нашей стране есть свидетельство просветления умов или массовой дебилизации населения? Спасибо. Игорь Евгеньевич.

1. В моих книгах «Ученые» с большой дороги» (–1, –2 и –3) на эту тему много написано. Я бы не хотел тратить время и повторяться. Скажу лишь, что это явление не имеет точного определения. Можно лишь сформулировать ряд его признаков, достаточно точно его характеризующих. В английском языке есть термин «псевдонаука». В русском наиболее употребителен термин «лженаука», но в ходу все три вышеупомянутые.

2. Можно, хотя в общем виде законодательную базу под это явление создать невозможно. Но, к примеру, поставить заслон множеству медицинских «приборов» и БАДов, излечивающих от любых болезней, вполне возможно, приняв закон об ответственности за недобросовестную медицинскую рекламу. Дело в том, что на этой ниве процветает махровая лженаука, и доказать это не составляет большого труда. Кстати, несмотря на чудовищную коррупцию в данной области, даже в отсутствие законодательной базы (в самом общем виде она есть, но именно поэтому не работает) удастся избавить пенсионеров от бессмысленных трат.

3. Без «больше». Я просто атеист, как и подавляющее большинство ученых естественно-научного направления.

4. Вообще-то, исходя из принципа «врага нужно знать в лицо» приходилось смотреть и эту передачу, но не выдержал. Уж очень она примитивная. Нас пытаются уверить в существовании явлений, которые наука в прошлом изучала, но полностью от них отвернулась. Я об этом не раз писал. Что же касается г-на Виноградова, то очень печально, что бывший представитель науки участвует в обмане зрителей. Он даже смеет утверждать, что в самых сложных случаях следственные органы привлекают экстрасенсов и достигают поразительных результатов. Всё это преднамеренная ложь. Как с этим обстоит дело в действительности, Вы можете прочитать в нашем бюллетене «В защиту науки» № 5. Найти его можно на сайте Российской академии наук по адресу: www.ras.ru. Далее в поисковой системе следует искать: В защиту науки. Можете убедиться, что ни одного случая успешного использования экстрасенсов в расследовании преступлений никогда не было.

5. Ну, уж к просветлению умов это явление никакого отношения не имеет.

Уважаемый Эдуард Павлович! Обобщая достижения на стыке таких научных направлений, как общая теория поля, физика элементарных частиц и твердого тела, квантовая хромодинамика, квантовая химия и электроника, нам удалось получить положительные результаты по сверхпроводимости в области КТСП. Но для независимой оценки этих результатов не можем найти специалиста-эксперта, компетентного сразу во всех указанных областях. Может быть, Вы посоветуете, как быть? Виктор Щербатский.

Сначала о терминологии. Обычно говорят о ВТСП (высокотемпературная сверхпроводимость). Про КТСП (комнатнотемпературная сверхпроводимость) говорил недавно скончавшийся академик В.Л. Гинзбург. Он лишь предполагал, что КТСП в принципе может существовать. Если Вы действительно получили существенные результаты в этой области, кто Вам мешает их опубликовать в приличном физическом журнале? Ну, а если Вам требуется независимая оценка, обратитесь хотя бы в ФИАН. Конечно, универсала-эксперта Вы нигде не найдете. Но ФИАН занимается весьма широким кругом проблем. Сообща Вам смогут помочь.

Имеет ли смысл вообще обращать внимание на лженауку? Может быть, есть необходимость направить все силы и средства на развитие настоящей науки и ее новых направлений?

Результаты достижений воплощать в жизнь, популяризировать, понятным языком доводить до сведения обычных обывателей? Роман.

Чтобы Вы лучше представляли, о чем идет речь, могу сказать, что лженаука умудряется откачивать из бюджета государства весьма впечатляющие суммы. Разумеется, разворовывание средств производится при участии чиновников, причастных к распределению выделенных бюджетных средств. Вторая болевая точка – лжеприборы в медицине. Здесь обманывают малоимущих пенсионеров. Третья точка – обман руководителей предприятий (любой формы собственности), клянувших на обещания сэкономить расходы на отопление при использовании вихревых водяных генераторов с КПД много больше 100 % (самые наглые мошенники обещают 1300 %). Это только три направления. Лженаука, особенно при поддержке СМИ, щедро оплачиваемых мошенниками, стала значительным явлением. Так что не обращать на нее внимание ни в коем случае нельзя. К тому же Ваш совет популяризировать достижения науки не всегда может быть выполнен. Современные российские СМИ не очень к этому расположены. Что их интересует? Экстрасенсы, привидения, страсти-мордасти типа самовозгорания человека и т.д. СМИ резко понизили планку и сами дичают. Не случайно диктор телеканала «Россия» недавно сообщила, что российские ученые создают телескопы для астрологического (!) центра в Чили.

1. Что такое Большой Взрыв: факт, теория, гипотеза или ложь?

2. Почему вопросы безопасности БАКа стирают модераторы некоторых научных форумов, а авторов этих вопросов удаляют с форумов, а то и грубо оскорбляют? Ivan Gorelik.

1. Сегодня это уже факт, следующий из наблюдательной астрономии.
2. Вопрос не ко мне.

Что творится на нашем ТВ? Экстрасенсы, мистика, НЛО, потусторонний мир и т.д. Куда нас ведут? Ирина.

Неужели непонятно? К одичанию.

1. Готова ли Российская классическая наука к принятию революционных, научных открытий или сила эгоизма ученых мужей не позволит подняться России с колен?

2. Сколько научных открытий было сделано в России за последний год? Станислав.

1. Вы чего-то недоговариваете по поводу революционных открытий. Если это торсионные поля, извлечение даровой энергии из физического вакуума, то не готова. Кстати, должен заметить, что у российской науки с мировой наукой нет никаких расхождений и противоречий.

2. Если по очень высокой мерке, то ни в мире, ни в России – не сделано за последний год ни одного открытия. Слишком это редкое явление. По-видимому, ближайшие открытия состоятся на суперколлайдере. К ним будут причастны и российские ученые.

Почему ФИПС выдает авторские свидетельства на устройства с КПД > 1? Владимир.

Не могу сказать, что в патентной службе в качестве экспертов работают круглые идиоты. Значит, причина в другом...

Уважаемый Эдуард Павлович! С 1991 года Патриарх Алексей II практически из руин поднял РПЦ, за то же время Президент РАН Ю.С. Осипов полностью развалил науку в стране. Вам не кажется, что Комиссия по лженауке – это неуклюжая попытка господина Ю.С. Осипова прикрыть свои слабые управленческие способности имитацией бурной деятельности по борьбе со лженаукой? Вам не стыдно, что профессор вуза зарабатывает как дворник московского ЖКУ? Не заслуга ли это академиков и Президиума РАН? Александр.

Вы пытаетесь переложить вину за резкое ухудшение ситуации с наукой с больной головы на здоровую. Во-первых, в восстановление Церкви (не только РПЦ) мощно вложились государство. Во-вторых, сегодня, когда государство в несколько раз увеличило финансирование РАН, ее общий годовой бюджет оказывается меньше, чем бюджет любого крупного университета США. В 90-х гг. государство развалило прикладную науку, не входившую в состав РАН.

Что касается комиссии по борьбе с лженаукой. Она была создана по инициативе академика В.Л. Гинзбурга, а отнюдь не Ю.С. Осипова. За деятельность этой комиссии мне не стыдно. Она делает полезное дело.

У Вас большая путаница в голове. Вы почему-то думаете, что зарплатами профессоров университетов распоряжается Академия наук. Увы, это совсем не так. Должен Вам заметить, что

до недавнего времени научные сотрудники – кандидаты и доктора наук получали такую же нищенскую зарплату, как и преподаватели университетов. Сегодня ситуация существенно поменялась к лучшему как в РАН, так и в вузах.

У РАН даже в существующих условиях, когда государство практически не выделяет средств на приборы, материалы, реактивы и т.д., есть немало достижений, которыми можно гордиться. К сожалению, наши СМИ предпочитают изображать всё в кривом зеркале.

Уважаемый Эдуард Павлович! Как вы считаете, такие авторы, как Дэн Браун, пробуждают интерес к познанию мира или создают иллюзию знания объективной реальности? «Хохот шамана» и Костанеда – это попытка познания самого себя и мира или увод в мистику?

Необходима ли жесткая регламентация в преподавании естественных наук в школе для получения цельного мировоззрения? Ведь всё начинается с детства? Александр Петрович.

К сожалению, тенденция увода людей в мистику и даже в Средневековье, – в наших СМИ легко просматривается. Должен сказать, что по этой части мы несомненные мировые лидеры. За рубежом, по крайней мере, в развитых странах такого безобразия не встретишь.

Я думаю, было бы неплохо по естественно-научным дисциплинам вернуться к учебникам советского времени (разумеется, с некоторой переработкой и добавлением современных знаний, возникших за последние двадцать лет). Что касается математики, то, откровенно говоря, я бы вернулся к учебникам Киселева. Для получения здорового цельного мировоззрения я бы возродил в прежнем масштабе научно-популярную литературу.

Уважаемый Эдуард Павлович! Вы были одним из авторов «Письма десяти академиков». Считаете ли Вы возможным пойти на сговор с РПЦ? Например, для того, чтобы люди, не желающие или не способные мыслить критически (таких большинство), верили в социально не опасную чушь. РПЦ этому может научить условно бесплатно для государства. Александр.

Не понял, что Вы подразумеваете под «социально не опасной чушью». Но могу твердо обещать, что любой сговор – это не для меня.

Уважаемый Эдуард Павлович! Как остановить Петрика В.И. с его чудо-фильтрами? Какой профильный институт может дать заключение об их опасности? За детей страшно... Павел.

К сожалению, Павел, дело здесь не только в Петрике. Но я думаю, эту аферу всё же удастся остановить. Скандал вышел на поверхность. Ну а институты найдутся.

Уважаемый Эдуард Павлович!

1. Какие практические результаты достигнуты Комиссией по лженауке за последние 2 года?

2. Как Вы относитесь к работам Пола Куртца?

3. Что есть «Научная экспертиза»? Ольга.

Уважаемая Ольга, я с огромным уважением отношусь к многогранной деятельности Пола Куртца и его работам, знаком с ним лично, мы неоднократно встречались. Ответы на вопросы 1 и 3 заняли бы много места. Рекомендую обратиться к моим книгам «Ученые» с большой дороги» (–1, –2 и –3). Там Вы найдете ответы на Ваши вопросы.

Уважаемый Эдуард Павлович! Считаю деятельность комиссии, и лично Вашу – на благо науки. Но наука, для подавляющей массы населения остаётся труднопонимаемой. Считаю необходимым популяризацию научной методологии познания реальной действительности на междисциплинарном уровне (на стыке научных дисциплин). Людям необходимо понимание того, что наука оперирует только хорошо проверенными фактами и движется в сторону непознанного очень медленно, но уверенно.

Основным доступным средством информированности населения на сегодняшний день являются СМИ, но разгул шарлатанства, мошенничества, мистификаций на телеэкранах, в печати и др. источниках не знает границ. На Ваш взгляд: стоит ли добиваться, чтобы в школах, в противовес наступающей клерикализации (например, введение в школах ОПК) был введён предмет «Основы научной методологии»? Саша.

Чтобы бороться с наступающим мракобесием, надо задействовать все возможности, в том числе и то, что Вы предлагаете. Думаю, упомянутые Вами «Основы...» следовало бы ввести и в

вузах. Что касается СМИ, я согласен с Вашей оценкой, но хотел бы отметить, что радиоканалы по непонятным мне причинам остаются до сих пор вменяемыми.

Уважаемый Эдуард Павлович! Скажите пожалуйста, как вы относитесь к синергетике? И в частности, два подвопроса.

1) В №1 редактируемого Вами бюллетеня «В защиту науки» была опубликована статья В.Б. Губина с критикой т.н. «псевдосинергетики», и она была очень справедливо раскритикована Г.Г. Малинецким, поскольку В. Губин неоправданно заклеил чуть ли не все синергетические исследования как псевдонаучные. Между тем, по-моему, хотя в самом деле синергетика стала модным словом, которым нередко прикрывают абсолютное пустословие, в целом синергетические подходы очень перспективны не только в естественных, но и в гуманитарных науках. Чья позиция вам ближе – В.Б. Губина или Г.Г. Малинецкого?

2) Как вы относитесь к идее о том, что кибернетика, общая теория систем и синергетика по сути представляют собой части единой метанауки (кем-то удачно названной системологией)? Олег.

Правда есть и в том, что писал Губин, и в том, что писал Малинецкий. Дело в том, что синергетика чем-то похожа на нанотехнологии. И в том, и в другом, безусловно, есть позитивное содержание. Но посмотрите, как затаскали последний термин, совсем, как в свое время кукурузу Хрущева. Я уже писал о том, как к нанотехнологиям прилипают откровенные мошенники. То же происходит и с синергетикой.

Как я могу помочь деятельности комиссии по борьбе с лженаукой? Крайне желаю быть полезен в этом необходимом для страны деле. Имею опыт общения с некоторыми дельцами в области холодного термояда. Лично наблюдал фальсификацию данных, как журналист. Готов предоставить пояснительные материалы. Прошу ответить конфиденциально по электронной почте molecularmash@mail.ru. Игорь.

Спасибо. Игорь. Присылайте Ваши статьи. Рассмотрим. Если они подойдут, опубликуем.

Уважаемый Эдуард Павлович! Как Вы относитесь к понятию «Космическое (планетарное) информационное пространство»? Имеются ли какие-либо наработки в науке по исследованию данного пространства? Эдуард Шаулис.

Как говорят в Одессе, это две большие разницы. Планетарное информационное пространство – это в правильном понимании – системы связи, охватывающие всю нашу Землю. Сюда же можно включить и системы GPS и ГЛОНАСС, позволяющие определить точные координаты любого объекта в любой точке земного шара. Космическое информационное пространство – это просто бред собачий. Предполагается, что с помощью подключения к такому пространству некто может «видеть» прошлое и будущее.

Уважаемый Эдуард Павлович! Как Вы оцениваете степень пагубности участия лжеученых на интернет-ресурсах – на форумах, в чатах? Насколько, по-Вашему, данный элемент антинаучной деятельности опасен для интересующегося наукой человека? Ното Sapiens.

Конечно, это отнюдь не положительное явление, но отвечать на бредовые тексты – жизни не хватит. Я такие помойки просто не смотрю. Если же лженаука возникает на приличных сайтах, там всегда найдутся здравомыслящие люди.

Слежу за выпусками «В защиту науки». Спасибо за Вашу работу. Что такое Комиссия по борьбе с лженаукой – бюрократический орган или форма просвещения россиян, попытка встряхнуть рациональное и логичное в человеке? На что больше направлена деятельность Комиссии – на просвещение или борьбу? Может, имеет смысл распространять не только сам бюллетень «В защиту науки», но и отдельные статьи, организовать на телевидении в новостных передачах научное обозрение? Сергей.

Дорогой Сергей, чувствуется, что Вы человек не очень искушенный. Неужели Вы не видите, что происходит с нашими СМИ? О каком новостном обозрении Вы говорите? Телевидение костью ляжет, чтобы Вас с Вашим обозрением близко не было. Ведь Вы сорвете планомерную работу по оболваниванию населения. Теперь о Комиссии. Это общественная организация, далекая от бюрократии. Наша задача – и просвещение и борьба. Мы высвечиваем околонуучных шулеров, обманывающих государство и отдельных граждан. Работа у Комиссии

весьма разнообразная, к примеру, нам присылают на экспертизу проекты, достигшие высших эшелонов власти, публикуем статьи, выступаем по радио (довольно часто), по телевидению (всё реже и реже). ТВ на нас сильно обижено. Впрочем, есть программы, которые продолжают с удовольствием с нами сотрудничать (к примеру, «Специальный корреспондент»).

Здравствуйте! Современная наука развивается такими темпами, что многим школьным учебникам необходимо постоянное обновление; учителя также не успевают в силу разных причин уследить за развитием. Может, имеет смысл создать виртуальные классы или проводить виртуальные уроки «приобщения к науке» для всех российских школ и школьников (если всё-таки интернет доберётся к ним)? Второй вопрос: как Вы охарактеризуете отношения между комиссией и министерством образования и науки? Сергей.

То, что Вы говорите о темпах развития науки – это, конечно, так. Но знаете ли Вы, что в России есть выпускники школ, не изучавшие физику вообще, даже по какому-нибудь старому учебнику? По сравнению с советскими временами объем часов по естественно-научным дисциплинам в результате реформирования образования существенно сократился. Так что главная проблема сегодня – не обновление учебников, а восстановление объема часов, выделяемых на изучение естественно-научных предметов.

По второму вопросу могу сказать: у Комиссии с Минобразования и науки практически никаких отношений нет. Был случай, когда я пытался выяснить, кто и на каком основании допустил в свет учебное пособие Г. Грабового «Унифицированная система знаний». Ответ я получил, но очень невнятный. Найти виновного не удалось. Когда я этот же вопрос задал министру А.А. Фурсенко, тот, узнав дату издания книги (2001 г.), с удовлетворением отметил: «Это не мы».

Уважаемый Эдуард Павлович!

1. Какой академический журнал может печатать статьи по новым основам физики и провести дискуссию по этой проблеме?

2. Может ли РАН открыть в Интернете страницу, на которой бы обсуждались вопросы фундаментальных основ физики? Спасибо за ответ. Леонид.

Не совсем понимаю суть вопроса, – что такое новые основы физики? Если под этими основами есть какая-то наука, существует, к примеру, «Журнал экспериментальной и теоретической физики». Вот туда и следует посылать рукописи работ.

По поводу страницы в Интернете – это вопрос не ко мне, но лично я сомневаюсь в ее необходимости.

Если это из серии повышения квалификации, могу порекомендовать лекции для учителей и школьников, проводимые в конференц-зале ФИАН.

Здравствуйте, уважаемый Эдуард Павлович! Думаю, я не спрошу ничего нового, однако мне хотелось бы сформулировать это единым блоком вопросов.

1) Как Вы можете с позиций крупного учёного и председателя соответствующей комиссии прокомментировать популяризацию в СМИ темы сверхъестественного и внеземного? Насколько эти явления реальны?

2) Каковы сейчас взаимоотношения РАН с РАЕН, РСХА, РАО, Правительством и Федеральным Собранием, общественными и религиозными организациями?

Спасибо большое за возможность задать Вам вопрос, я уверен, что получу интересующие меня ответы. Всего хорошего Вам и успехов в делах. Станислав 2.

1. Это откровенное оболванивание людей.

2. С РАЕН, включившей в свои ряды «торсионных дел мастеров» Акимова и Шипова, Грабового и многих других печально известных «ученых», никакие отношения не поддерживаются. С РСХА биологи поддерживают нормальные деловые отношения. Ведутся совместные работы. В интересах РАО РАН проводит экспертизу новых учебников для школ. По заданию высших органов власти РАН готовит прогнозы и экспертные заключения (эпизодически). Отнюдь не в тех объемах, как это было во времена СССР.

Уважаемый Эдуард Павлович! Как научный сотрудник, обнаруживший факт фальсификации НИР, может сообщить об этом в возглавляемую Вами комиссию? И что может

сделать обыкновенный человек-энтузиаст для помощи работе комиссии? Заранее благодарен за ответ. Олег.

Сообщить об этом можно секретарю Комиссии БАБАК Елене Владимировне, пошлав письмо в РАН. Но сразу должен предупредить: мы можем реагировать только на опубликованные работы. Если там есть фальсификации, будем разбираться.

Что касается помощи: мы нуждаемся в помощи квалифицированных специалистов, способных написать статью, изобличающую лженауку, притом интересно и на языке, понятном человеку, далекому от науки.

Уважаемый Эдуард Павлович! Я обоими руками, ногами и головами голосую за вашу борьбу с «лженаукой». Я атеист и т.д. и т.п. Но вот был у меня в жизни один случай. Подчёркиваю всего один.... Один раз во сне я увидел расписание электропоездов до Москвы и запомнил его. Проснувшись, я ради любопытства дошёл до ст. Реутово и посмотрел расписание. Оно полностью сходилось, даже изменения. Вот как это объяснить... не знаю... Чуть какая-то. А у вас в жизни не бывало таких или других «чудес»? Заранее благодарю за ответ. Сергей.

В юности у меня была фотографическая память. Я использовал ее для ответов на «второстепенные» предметы, когда меня вызывали к доске. Сегодня мне неудобно в этом признаться, но так было. В последних классах я усиленно занимался только физикой и математикой. Так вот, я смотрел на заданные страницы и потом у доски мог их «прочитать», а мог и пересказать. Подозреваю, что Вы где-то видели расписание и «сфотографировали» его.

Уважаемый Эдуард Павлович! Будьте добры, выскажите своё отношение к эфиру и к торовихревой модели атома. Антонов Владимир Михайлович.

Уважаемый Владимир Михайлович! Ну и вопрос Вы задали! Тут отвечать можно три дня и три ночи. Но если коротко, понятие эфира ушло в прошлое. Сегодня физики говорят о физическом вакууме. Это абсолютно пустая среда, которая может при определенных условиях рождать пары (частицы и античастицы). Сейчас в ЦЕРНе начал работать суперколлайдер. Когда он выйдет на проектные параметры, он сможет произвести из физического вакуума ожидаемый физиками бозон (бозоны) Хиггса. Это сможет произойти при столкновении двух протонов, если их суммарная энергия окажется выше энергии покоя бозона (бозонов). Правда, это только необходимое условие, но не достаточное. Ну, а торовихревую модель выбросьте из головы.

Уважаемый Эдуард Павлович! Какие научные журналы на русском языке по физике плазмы Вы можете посоветовать, как имеющие научный вес? Спасибо. Роман.

Основной специализированный журнал – «Физика плазмы». Работы по физике плазмы встречаются в «Журнале экспериментальной и теоретической физики» – ЖЭТФ. Короткие сообщения публикуют «Письма в ЖЭТФ». Это очень «быстрый» журнал. Есть еще «Журнал технической физики», – ЖТФ, и «Письма в ЖТФ». Это основные журналы.

Здравствуйте. Работаю учителем физики и астрономии. Полностью поддерживаю деятельность комиссии. Проблема чрезвычайно актуальна. Ученики, как древние греки, живут среди мифов, путая их с реальностью. Они верят в призраков, третий глаз и т.д. Во многих случаях это идет из семьи. В школе учитель биологии (!) вступил в ряды членкоров академии медико-технических наук, продавал учителям, ученикам и родителям торсионные модуляторы! Сам он искренне в это верит. На уроках постоянно уделяю время критике различных лженаучных сведений. Разубедить детей очень трудно.

У меня к Вам пожелание использовать все возможности СМИ для критики лженауки, причем в удобное эфирное время, ведь всякая мистика как раз это время и использует, а недавняя передача с участием академика Александрова, которую вела Мария Ситтель, шла поздно вечером. Может быть, можно как-нибудь наладить контакт с образованием? Владимир.

Уважаемый Владимир! Неужели Вы думаете, что члены Комиссии не понимают, что и как нужно делать? Проблема в том, что СМИ заинтересованы сегодня не в просвещении людей, а в их оболванивании. Взгляните хотя бы на самый многотиражный еженедельник «Аргументы и факты» за 17–22 декабря. Господин Кашницкий несет несусветную чушь, причем от имени науки. И Вы думаете, они напечатают опровержение? Это у них не принято. Конечно, время от

времени мы публикуем свои статьи, выступаем по телевидению, по радио. Но существуют «ножницы», с помощью которых удастся отрезать то, что может не понравиться СМИ. Вот так сегодня устроена свобода слова в России. А вот для насаждения мракобесия имеется полная свобода.

Полюбопытствуйте, какие патенты сегодня выдаются нашим «Роспатентом». Вечные двигатели – это не самое абсурдное среди свежих патентов...

Чтобы Вас как-то вооружить, могу порекомендовать наши бюллетени «В защиту науки» (вышло 6 номеров). Найти их можно на сайте Российской академии наук (www.ras.ru), если в поисковой системе сайта набрать по-русски название бюллетеня. Там же находится электронная версия моей книги «“Ученые” с большой дороги – 3». Предыдущие можно найти в магазинах «Академкнига». Время от времени их допечатывают.

И последнее. Не подумайте, что мы безропотно воспринимаем сложившуюся ситуацию. Надеемся ее со временем изменить.

1. Будете ли вы отрицать, что когда изобретается (придумывается) революционное техническое решение (случайно или на основе опыта специалиста), оно, прежде всего, отвергается «учеными» как противоречащее школьным «законам природы»? (Паровоз Стефенсона, эффект Ранка, самолет, радио...). Экспертам неохота одобрять чужие открытия, проще объявить их лженаукой. Порочный круг. Автор перед этим корпоративом бессилён.

2. Обойти экспертизу невозможно – не получишь денег для реализации. Образуется ситуация околонучной бюрократии и коррупции: экспертиза и доказательные эксперименты тоже требуют средств, ученые «примазываются к идее». Или отмахиваются, боясь «потерять лицо». Какой выход? А судьи кто? Гарри.

Буду отрицать. В основном эксперты – добросовестные люди. Многие изобретения через них прошли. Это я говорю об экспертах советских времен. Сегодня, к сожалению, ситуация обратная. Патенты выдают даже на вечные двигатели. Да что там вечные двигатели, на любой бред можете получить. Только платите деньги! Насчет «примазываются к идее» или «потерять лицо», – это не по моей части.

Здравствуйте, уважаемый Эдуард Павлович! Я работаю конструктором на большом предприятии. Люди, с которыми я работаю, имеют как минимум высшее образование, большинство из них моего возраста и старше (мне 35 лет), то есть учились в советской школе. В последнее время меня мучает вопрос: откуда взялось такое огромное количество людей, которые верят во всякую средневековую чушь? У моих сотрудников в шкафчиках рядом с книжками по гидродинамике и технологии сварки (для примера) лежат сонники и всякие гадания на кофейной гуще. Что Вы об этом думаете? Заранее благодарна за ответ. Ольга Кругликова.

Что я могу сказать? Капля точит камень. Если Вам каждый день влиятельные телеканалы будут преподносить всякую мистику, если научно-популярная литература полностью вытеснена из магазинов сонниками, астрологическими прогнозами и прочей макулатурой, многие люди дрогнут.

Смотрите, что происходит: государственный (!) телеканал «Россия» вкладывает гигантские средства, но только не в пропаганду научных знаний, а в откровенный обман. Им сняты великолепные по качеству съемки фильмы, направленные на оболванивание людей. Три года назад снят фильм «Великая тайна воды». В этом фильме нет ни слова правды. Всё, что касается свойств воды, – наглая ложь. Комментарии делают лжеученые. Единственный крупный ученый, лауреат Нобелевской премии Карл Вютрих, попавший в фильм, произносит всего три малозначительных реплики по 20 секунд, хотя его интервью, как он мне сообщил, снимали около полутора часов. Он был нужен фальсификаторам лишь для придания фильму большей значимости. Что в итоге? После выхода фильма появилось множество мошенников, предлагающих страждущим эликсиры на основе воды, в которую с помощью торсионных полей «импринтирована матрица здоровья». Фильмы про Н. Теслу, про Дарвина имеют столь же «благородную» цель. Апофеоз бесстыдства – многосерийный фильм про Вольфа Мессинга. В этом фильме имеется только три достоверных факта: сценические выступления, покупка самолета на собственные сбережения и его женитьба в СССР во время войны. Всё остальное – наглая ложь. Так что, увы, исходя из соображений погони за пресловутым рейтингом, телеканалы, а за ними и прочие СМИ, будут продолжать свою преступную политику оглушения

народа. Надо уметь использовать те СМИ, которые не подвержены общему безумию. К примеру, журнал «Наука и жизнь», который организовал эту дискуссию равнодушных людей.

Здравствуйте! Пожалуйста, помогите! Ребенок учится в 5 классе – преподавание естествознания оставляет желать лучшего. Как объяснить ему, что есть мир материальный и есть Мир духовный? Как дать отпор целителям и другим «духовным» учителям, которые вещают не только по ТВ, но и на улице, в школе? Как привить естественно-научное мировоззрение, если в школе идет смещение всего? Вплоть до того, что Гагарин не погиб, а был унесен инопланетянами? Преподаватель использует в своем преподавании материалы из Интернета, считая их высшим достижением, не осмысливая материал критически. С уважением, Гулсим, Казахстан. Гулсим.

Уважаемый Гулсим! Понимаю, что у вас ситуация еще сложнее, чем в России. В Интернете помимо того, о чем Вы упоминали, есть наши сборники «В защиту науки», где Вы сможете найти хоть немного аргументов – противоядий от мракобесия. В этих сборниках аргументированно развенчиваются мифы о Ванге, о Вольфе Мессинге, сказки об экстрасенсах, помогающих раскрывать тяжкие преступления. Много фактов о рациональном можно почерпнуть из моих книг «“Ученые” с большой дороги». Выпущены уже 3 тома. Я не знаю, как их искать у вас. Можно обращаться в Москву в издательство «Наука». Издательство время от времени их переиздает. К великому сожалению, больше ничем помочь не могу.

Зачем Вам лично нужно за это бороться? У Вас есть научная деятельность или Вы занимаетесь только этим? ЭГТР.

Да, я до сих пор занимаюсь наукой, регулярно выступаю на научных конференциях и Международных, и Российских. Совсем недавно вернулся из США, куда меня пригласили, поскольку американцам импонирует деятельность нашего института, связанная с моими научными интересами. В 2010 году я организую в Новосибирске 8-ю Международную конференцию по открытым магнитным системам для удержания плазмы, которую инициировал еще в 1998 году. Меня достаточно хорошо знают в мире как физика. Но оглянитесь вокруг. Взгляните хотя бы на предыдущее письмо. Неужели Вы не замечаете, как мракобесие охватывает страну? Не знаю как Вы, но я на это равнодушно смотреть не могу.

Считаете ли Вы, что мировоззренческие основы современной теоретической физики сложились окончательно, и никаких революций уровня СТО и ОТО ожидать не приходится? poddegamrA18619Armageddon.

В самом начале 20 века (до 1905 года) у многих физиков возникло ощущение, что физика в целом построена, и что ничего принципиально нового в ней ожидать не приходится. И что же? Возникает специальная теория относительности, а за ней – общая. В итоге пророки, предвещавшие конец физики, были посрамлены. А теперь оглянитесь вокруг: обнаружены темная материя и темная энергия, – новые эффекты, с которыми физики не сталкивались. Начал работать большой адронный коллайдер. Есть надежды на обнаружение бозона Хиггса. Вы думаете это рутинные события? Мне так не кажется.

Какие на Ваш взгляд потребности общества обеспечивает лженаука? Павел Новиков.

Это заблуждение. Лженаука не имеет никакого отношения к потребностям общества. Она снижает интеллектуальный уровень общества. На этом снижении кое-кто прекрасно решает проблему личного обогащения. Взгляните, каких высот достигла лженаука в окрестностях медицины. В результате огромное количество обманутых людей платит немалые деньги за пустышки, которые никого и ни от чего лечить не могут.

Здравствуйте, уважаемый Эдуард Павлович!

1. Известно, что в Советском Союзе научно-популярная периодика издавалась довольно большими тиражами, а разнообразие повествуемых тем было таким, что, казалось, могло удовлетворить вкусы всех людей. Сейчас тиражи многих «гигантов мысли» и «властителей дум» резко снижены. Но вместе с тиражами снизился и уровень публикуемых статей, стало больше рекламы, меньше содержания и смысла. Может ли, на Ваш взгляд журнал в условиях рыночных отношений жертвовать истиной в целях повышения числа подписчиков?

2. Считаете ли Вы, что не только академические журналы, но и научно-популярные издания должны печататься под строгим надзором учёных мужей? С уважением, Илья К.

1. Конечно не может, но жертвует в интересах повышения пресловутого рейтинга, – в данном случае ради увеличения числа подписчиков. Мне кажется, что в условиях нашей диковатой рыночной экономики научно-популярная литература должна быть вне рынка и регулироваться государством. Иначе мы одичаем.

2. Такой надзор называется рецензированием. Да. Это общемировая практика.

Дайте определение понятию «лженаука» и определите круг лиц или организаций, имеющих право вешать сей ярлык налево и направо? Трофимов Алексей.

По поводу этого понятия я отвечал столь часто, что хотел бы отправить Вас за подробностями в любую из моих книг.

Здравствуйте, глубокоуважаемый Эдуард Павлович! Не секрет, что всё чаще лженаучные или антинаучные «начинания» поддерживает власть: питерские депутаты ловят привидение, московские власти борются с ГМО и разгоняют облака люстрой Чижевского, Онищенко отрицает пользу одобренной ООН метадоновой терапии и т.п. Как Ваша комиссия реагирует на такие случаи? С. Глаголев.

Вы же понимаете, что как бы ни был абсурден проект, мы не можем его закрыть. У нас нет таких полномочий. Высмеять можем. В бюллетене «В защиту науки» № 6 по поводу попыток разгонять тучи в Москве я написал следующее. «Очень правильно, что проект держится в тайне от людей. Чтобы куры не подошли от смеха. Защититься от мощных снегопадов с помощью упомянутого прибора столь же правдоподобно, как и в случае, когда тысяча комаров попытается поднять со дна океана «Титаник»».

Эдуард Павлович, здравствуйте! Лженаука – однозначно, плохо. Но нужно ли бороться с лженаукой прямыми атаками, создавая впечатление у «колеблющихся» и у подрастающего поколения, что «что-то такое в этом есть»? Может быть, лучше отбирать аргументы у противника, пропагандируя научные достижения, заново создавая и укрепляя молодежные научно-технические организации? Есть же положительный опыт в создании станций юннатов, технических кружков, масштабных конкурсов научно-технической направленности – люди, умеющие это делать, еще живы и активны. Спасибо. Г. Воробьев.

Лучшая пропаганда достижений науки – показ этих достижений с помощью телевидения. Однако СМИ предпочитают рекламировать лженауку, особенно сдобренную мистикой. Для них это удобней: напрягаться не надо. Я думаю, через некоторое время всё удастся нормализовать. Во всяком случае, сегодня уже заметно, что даже власти обеспокоены дебилизацией общества.

Здравствуйте! Хочу высказать предположение, что в нашей стране лженаука процветает потому, что настоящая наука отгородилась от простых граждан стеной «секретности» и не допускает к себе посторонних. Тогда как лженаука, наоборот, всегда готова пойти «навстречу» тем, кто ей интересуется. Поясню, откуда это предположение возникло – этим летом мне для работы понадобилось получить информацию и лично посетить какой-нибудь из наших ядерных научных центров. И никуда меня не пустили, сославшись на секретность, хотя я сам работаю на режимном предприятии. Так вот, вспоминаются статьи в «Науке и жизни» о том, как «без заборов» работают и с журналистами, и с простыми гражданами, и с коллегами, ведущие научные центры Европы. Почему у нас это до сих пор принято? Может быть, действительно, отсутствие открытости и доступности прикосновения к Науке отталкивает граждан от научного мировоззрения? Согласны ли Вы с этим моим предположением? Анатолий Терентьев, к.т.н.

Категорически не согласен с вашими утверждениями. Как кандидат технических наук, я думаю, Вы вполне в состоянии отличить в газетной публикации науку от лженауки. Могу даже подсказать: в «Аргументах и фактах» № 51 за 16–22 декабря с.г. имеется статья С. Кашницкого. Надеюсь, Вы сможете понять, что перед Вами махровая лженаука. А теперь попытайтесь написать статью – опровержение. Могу предсказать итог. «АиФ» Ваше опровержение не опубликуют, сколь бы аргументированным оно ни было. Вот в чем проблема. Поверьте мне: не наука отгородилась от СМИ, а СМИ не желают пропагандировать науку. Они предпочитают оболванивать людей. При обсуждении моего доклада, произнесенного на заседании Президиума

РАН, профессор С.П. Капица сказал: «если когда-нибудь будет суд над нашей эпохой, то СМИ будут отнесены к преступным организациям, ибо то, что они делают с общественным сознанием и в нашей стране, и во многих других странах, иначе квалифицировать нельзя».

Что же касается ядерных центров и их свободного посещения «у них», то это недоразумение. За рубежом, как и у нас, такие центры располагаются за высокими заборами и хорошо охраняются. Говорю это не понаслышке.

По поводу отсутствия открытости прикосновения к Науке Вы тоже неправы. Научно-исследовательские институты устраивают для желающих дни открытых дверей. Эта практика существует давно. А вот ежедневный свободный проход посторонних, разумеется, невозможен: на территории любого института много опасностей.

Здравствуйте, уважаемый Эдуард Павлович! Проводите ли Вы чистку в своих рядах? На какое законодательство опираетесь в Вашей деятельности? Есть ли у Вас полномочия при принятии решения, и каким законом регламентируется Ваша деятельность? Александр, Киев.

Никаких законодательных актов, относящихся к нашей комиссии, не существует. Есть только положение о комиссии, подготовленное РАН. По поводу чистки я не совсем понимаю, о чем речь? Ведь в комиссию входят достойные уважаемые ученые.

Эдуард Павлович! Преклоняюсь перед Вашей смелостью. Вы один из немногих, кто осмеливается бороться с Лысенко наших дней – псевдоакадемиком Петриком. Особенно настораживают его попытки пролезания в реферируемые научные журналы, выпускаемые РАН. Последняя его статья имеет все признаки фальсификации данных, хочу привлечь к этому Ваше внимание. Журналисты, конечно, могут писать что угодно в газетах, но реферируемые журналы не должны допускать псевдоученых публикаций. Alex.

Спасибо.

Эдуард Павлович, я знаю что среди рядовых ученых есть масса людей, готовых помочь вашей работе по борьбе с лжеучеными. Просьба такая – прямо здесь, в этом интервью дать адрес электронной почты или какую-то другую контактную информацию для людей, готовых послать вам информацию по конкретным фактам, касающимся лженауки, фальсификации результатов и проч. Не считаете ли вы необходимым создать в РАН специальный орган, который бы занимался не лженаукой, а фальсификацией научных данных? В данный момент, скажем, аспирант, имеющий конкретные факты фальсификаций, сделанных профессором, научным руководителем, не имеет никаких шансов его изобличить. На уровне локальных администраций никто его слушать не будет, просто уволят. Аспирант.

Не думаю, что следует создавать еще одну комиссию по борьбе с фальсификациями. Все-таки их мало. Если у Вас действительно есть факты о фальсификациях, присылайте. Но должен предупредить, мы сможем проверять только опубликованные работы. До публикации, как Вы понимаете, в чужом огороде разобраться непросто и неэтично.

Эдуард Павлович! Почему Вы разоблачаете лженауку с таким непростительным опозданием? Сколько лет должно пройти, прежде чем наша тормозная академическая наука обратит внимание на такие случаи? И почему не занимаетесь вовсе так называемыми «медицинскими приборами»? Позволяете дельцам нажиться? Сколько лет они безнаказанно облапошивают людей, выкачивая деньги, устраивая пышные и богатые «презентации». И ведь их жертвы в основном люди немолодые – бабушки с внуками. Или малограмотные провинциалы среднего возраста. Почему не выступаете открыто по основным программам ТВ? В противовес «лохотронщикам», которые тратят на это большие деньги. Неужели и Вас не пускают на экран? А что за свистопляски вокруг перегрузки школьников? Какая перегрузка? Они же совершенно разучились учиться! Их предшественники учились больше и лучше, и не считали это «перегрузкой»! Вы посмотрите, насколько низкий уровень образования в основном у наших школьников и их учителей, которые в последнее время только и говорят, что о своей зарплате! Какое может быть будущее у нашей страны с такими работниками? Это нам специально говорят о низком уровне нашего образования. А почему перекупают наших молодых ученых? И почему сейчас студенты-иностранцы едут к нам учиться такому низкому уровню? Почему Вы не внедряете публично культ знаний в противовес культу безделья и развлечений? Где современные «9 дней одного года» и «Понедельник начинается в субботу»? Тамара.

Уважаемая Тамара, похоже, Вы меня путаете с президентом страны. Всё, что мы можем, мы делаем: пишем о мошеннических медицинских приборах и их авторах, публикуем статьи. На ТВ выступаем всё реже, но не потому, что не хотим, а потому что ТВ идет на это всё менее охотно. У них другие планы. Они предпочитают оболванивать население. Уголовные дела мы возбуждать не можем. Это должна делать прокуратура. В свое время на Общем собрании РАН и РАМН я выступил и проиллюстрировал, какие дела творят околomedicalные жучки, как мошенники обманывают население. В этом же выступлении я предложил Общему собранию обратиться в Государственную Думу по поводу необходимости разработки Закона «Об ответственности за недобросовестную медицинскую рекламу». Собрание поддержало это предложение. Ныне заседает уже новый состав Думы, но закона так и нет. Точнее, принят универсальный закон, охватывающий все виды рекламы, но он совершенно беззубый. Он ничем, кроме штрафа, мошенникам не угрожает.

Вас возмущает низкий уровень школьного образования? Меня тоже. Хочу рассказать недавнюю историю. 21 октября с.г. «Российская газета» опубликовала мое интервью. Полный текст расшифрованной записи нашей беседы с журналисткой у меня сохранился. Приведу небольшой фрагмент. «В первую очередь следует поднимать уровень образования, который, увы, продолжает снижаться по мере его реформирования. Разговоры о том, что мы сейчас одним махом обгоним весь мир, ни на чем не основаны. Есть старшее поколение ученых, обладающее высоким уровнем знаний, – но оно уходит. Молодежь, которая сегодня кончает университеты, не может связать по-русски двух слов. Да и подготовка по проф. дисциплинам оставляет желать лучшего. Понизился уровень школьной подготовки. Объем знаний по естественно-научным дисциплинам существенно сокращен». Правительственная «Российская газета» не решилась опубликовать этот «крамольный» фрагмент. Если бы только этот... Недавно я дал интервью журналу «Наша власть». Там тоже содержатся жесткие утверждения. Приведу пример: «Сейчас в России много говорится об инновациях, нанотехнологиях, модернизации. Но никакие прорывы невозможны до тех пор, пока мы не восстановим в стране уровень прежнего образования. То, что сегодня происходит в сфере образования, – позор государства. Но все делают вид, что всё в порядке». Журналист поклялся, что интервью будет опубликовано дословно. Посмотрим. Словом, Тамара, я бы хотел, чтобы Вы осознали: дело не в науке. Всё, что она может, она делает.

Уважаемый Эдуард Павлович! Не кажется ли Вам, что средства массовой информации способствуют процветанию лженауки? Пример тому реклама амулетов и услуг магов-экстрасенсов теперь уже не только в газетах, но и даже (!) на радио России, которое, как я понимаю, не коммерческая частная организация, а государственное радио, существующее на налоги граждан этой страны. Или программа А. Гордона, где не слышно мнения признанных ученых, а идет разговор обывателей типа «а мне сдаётся, что потепления глобального нет, и не человек влияет на климат планеты» – и это по первому каналу ТВ! (как я понимаю, тоже государственному). В. Архангельская.

Вы всё правильно пишете. Что же касается рекламы амулетов и пр., то Вы должны понимать, что она дает СМИ огромные прибыли, а реклама науки – ничего. Воротились СМИ должны осознавать, что, проводя подобную политику, они уродуют мировоззрение своих детей и внуков. Впрочем, временщики об этом не задумываются...

*Эдуард Павлович! Желаю Вам отбиться. Usal.
Спасибо!*

Уважаемый Эдуард Павлович! Почему российские ученые не считают нужным общаться с обществом, отчитываться перед ним о проведенных исследованиях, как это делается в западных странах? Существует огромная разница между тем, как работают западные ученые со СМИ, и российские. Если первые откликаются сразу (независимо от занимаемой должности) на просьбу журналистов дать пояснения об их исследованиях, предоставить фотографии, то вторые либо вообще «посылают», либо разводят чванство, либо так затягивают сроки по предоставлению информации, что это уже становится никому не нужно. Почему бы не обязать ученых РАН взаимодействовать со СМИ? И не надо ссылаться, на то, что СМИ всё искажают. Если Вы сами не хотите рассказывать о своих исследованиях, то Вашу нишу занимают лжеученые. Татьяна.

Уважаемая Татьяна, подскажите, где размещаются чванливые и необязательные ученые. Похоже, Вы попали на исключение из правил. Впрочем, допускаю, что Вы попали на период отчетов, которые нужно представлять чиновникам за гранты, контракты и т.д. Надо сказать, бюрократия изгаляется, как может. Если Вы попали в такое время, действительно могут «послать».

Не кажется ли Вам, что политика государства в отношении Науки, в частности, условия ее финансирования создают почву для возникновения лженауки в самих научных структурах? Ведь не секрет, что уже многие ученые во многих исследовательских институтах хорошо приспособились к этой системе финансирования и вместо научных открытий занимаются производством «бумажек», в которых, в лучшем случае, приводят уже давно опубликованные, но подзабытые данные, а в худшем – просто пишут данные «от балды» – ведь эти отчеты принимают государственные комиссии, состоящие, в основном, из чиновников. Не есть ли это настоящая лженаука? Анатолий Терентьев, к.т.н.

Вы подметили проблему гигантского роста контролирующей бюрократии. Это, действительно, может не довести до добра. Но насчет лженауки, порожденной чиновничеством, в этом я сомневаюсь.

Скажите, а не сеет ли введение в государственных общеобразовательных школах религиозных уроков зерна для еще большего «прорастания» лженауки в нашей стране в будущем? Анатолий Терентьев, к.т.н.

Если появятся обязательные религиозные предметы, надо будет расстаться с мечтами об инновациях, прорыве и т.д. Это вещи несовместимые.

Наука и лженаука. Грань подобна лезвию бритвы (по И. Ефремову). В 50-х годах ученые серьезно рассматривали вопрос уничтожения озонового слоя в целях «утепления заполярья». Это были уважаемые академики. Сейчас это кажется бредом умалишенного. Полагаю, всегда в науке будут «искренне заблуждающиеся», «дураки» и мошенники. И всегда они будут искать пути финансирования своих «разработок». Но где гарантия, что не будут повторяться истории с пароходами Фултона или генетикой? Человеческая сущность, на мой взгляд, всегда находится в ожидании чуда. Видимо, поэтому люди так живо реагируют на паранормальное. В тоже время, тратить бюджетные средства на разгон облаков ионизаторами – это разве не преступление? Алексей Масленников.

Вы знаете, когда-то теплород был наукой. Я, честно говоря, не припомню, чтобы кто-то предлагал уничтожение озонового слоя, но не вижу здесь ничего предосудительного, пока для проекта нужен только карандаш и бумага. К тому же, уровень знаний об атмосфере тогда и сейчас – несопоставимы.

Что касается истории с генетикой, то гарантия, о которой Вы спрашиваете, есть. Такое повторение возможно только в тоталитарном государстве. Не забывайте, что решение о разгроме генетики принималось не на научной дискуссии, а на самом высоком политическом уровне: в Политбюро ЦК ВКП(б). Кстати, напому, что было подготовлено решение и о разгроме физики. К счастью, оно не было реализовано. Работа над бомбой спасла.

Что касается Вашего последнего замечания, я с ним согласен, но добавил бы еще одно слово: идиотизм.

Уважаемый Эдуард Павлович! Выскажите, пожалуйста, своё мнение по поводу столь популярной в научной среде Игнобелевской (Антинобелевской) премии, которая, как известно, вручается за самые сомнительные научные достижения. Не порочит ли честь учёного, который должен заниматься серьёзными делами, увлечение подобного рода шуточными описами? С уважением, Илья.

Шутки обожаю, но не такие. Впрочем, это дело вкуса.

Уважаемый Эдуард Павлович, включаете ли Вы в понятие лженауки «любительские» теории от «профессионалов», так широко распространенные сегодня на интернетских форумах? Авторы часто – люди с профильным образованием (например, физическим) и опытом работы в данной области и, как правило, очень увлеченные. Разобраться «с ходу» в их построениях человеку без специального узкого образования практически невозможно.

На форумах некоторых академических институтов (например, ФИАН) делаются попытки «разбора» теорий силами студентов и сотрудников, но дискуссии часто принимают оскорбительный характер. Вошли в ход такие термины, как «альты» и «фрики» – как бы Вы их определили? Очень хотелось бы услышать Ваши комментарии к этому явлению в сети. Татьяна, модератор форума.

К сожалению, ничего сказать по этому поводу не могу. На подобных форумах не бывает совершенно нет времени.

Уважаемый Эдуард Павлович! Десять лет назад на заседании Президиума РАН предлагалось внести в Гос. Думу запрос о законопроекте, запрещающем общественным академиям присуждение ученых степеней кандидатов и докторов наук. Было ли это предложение реализовано в законе, который бы действительно защищал наше общество от жуликов с дипломами от этих академий, такими как Григорий Грабовой и Евдокия Марченко? Андрей Луговской.

О таком предложении Президиума не помню, но мне известно, что в 2002 году было принято постановление Правительства о том, что государство признает в качестве законных только дипломы кандидатов и докторов наук, выданные Высшей аттестационной комиссией (ВАК) Российской Федерации. При этом в Постановлении ничего не говорится о дипломах, штампуемых общественными академиями. Так что мошенники могут спокойно торговать этими дипломами. К сожалению, Правительство оказалось непоследовательным.

Здравствуйтесь уважаемый Эдуард Павлович! У меня к вам такой вопрос – куда можно пожаловаться на шарлатанов от науки? Объясню ситуацию. У нас в институте работает «выдающийся» деятель, между прочим, доктор наук... Он постоянно фонтанирует околонаучными выдумками в виде статей (правда не все реферируемые издания берутся это печатать), заявками на патент, кандидатскими диссертациями. При этом специалистов, которые могли бы дать отпор его деятельности, очень мало, либо (что чаще бывает) они непринципиальны... Говорят, «не связывайся... это система, только неприятностей себе наживешь». ...Скоро будет защищаться кандидатская диссертация (25 декабря) по вопросам, над которыми он «работает» (только теоретически их выдумывая). Если у вас есть возможность, как-то повлиять на это: организовать отзыв специалистов, сведущих в этой теме (оздоровление растений от вирусов), или повлиять, чтобы диссертация защищалась в ВАКе, то, пожалуйста, помогите. Вот ссылка на автореферат <http://www.dongau.ru/maslova.pdf>. Я и некоторые коллеги напишем соответствующие отзывы на эту работу, но таковых будет немного, и к тому же они могут пропасть по пути в ВАК, например... Заранее вам благодарен, с уважением к.б.н. Ребров А.Н. Антон.

Знаете, Антон, в стране ежегодно защищаются тысячи диссертаций. Не секрет, что среди них встречаются лженаучные. Но если Вы будете надеяться только на комиссию, толка не будет. Да, в сражении с г-жой Новосадюк, пытавшейся в этом году защитить докторскую диссертацию «Теоретические и практические основы применения гомеопатических средств в ветеринарии» мы достаточно быстро победили. Но в этом случае у нас оказалось очень много союзников, не побоявшихся прислать отрицательные отзывы. Конечно, комиссия тоже не сидела без работы. К примеру, мы обнаружили несколько журналов, входящих в перечень ВАК, но печатающих, мягко говоря, статьи антинаучного содержания. Материалы этого расследования опубликованы в нашем бюллетене «В защиту науки» № 6. Эти материалы позволят навести порядок с защитами и убрать из списка ВАК одиозные журналы. Но мы не можем охотиться за каждой из таких диссертаций. У ученых, рядом с которыми происходят неблагоприятные делишки, должны проявиться мужество и гражданская позиция. Только так можно искоренить гидру лженауки. Ну а комиссия готова помогать, если возникнут затруднения.

Эдуард Павлович! Вы настоящий герой и высокопорядочный человек. Но в науке много предателей, оборотней в купленных по случаю докторских шапочках и профессорских мантиях, мракобесов, неграмотных людей, которые разрушают науку изнутри, препятствуют движению страны вперед. Знаете ли вы таких? В МИИЯ ректор – академик Володарская. Это стыд какой-то. Имитация подлинной науки, учебы, знаний. Сама мало чего знает и другим не дает. Не знает простых вещей. Как можно называть себя ученым и ректором и при этом почти ничего не знать? Может ли человек, у которого нарушены логика, понятия пространства, времени,

бедный запас слов, грамматически неправильное построение речи + агрессивность, злобность, упрямство + плохо исполняемая работа, называться ученым и преподавателем ВУЗа? Что делает академия для борьбы с такими случаями? Желая Вам и всем истинным ученым сил и успехов в наступающем году! Сергей.

Уважаемый Сергей! То, о чем Вы пишете, конечно же, не красит Вашего ректора. Но это не подходит ни под лженауку, ни под уголовщину. Да, это, судя по Вашему описанию, очень плохой ректор. Но поймите, ведь Вы его сами избираете, утверждает его Министерство образования и науки. Российская академия наук не имеет никакого права вмешиваться в Ваши дела. Она Вам может только посочувствовать. Если всё так, как Вы говорите, попробуйте обратиться в газету. Думаю, «Новая газета» могла бы Вам помочь.

Существует ли лженаука в гуманитарных дисциплинах? Каковы параметры определения лженаучности тех или иных гипотез в данной области научного знания? Может ли гуманитарная лженаука причинить конкретный вред обществу, государству? Александр.

Конечно, существует. Поскольку в лихие 90-е лженаука гнездилась вокруг физики, биологии и химии, мы как-то не обращали внимания на гуманитарные лженауки. Дело в том, что вокруг упомянутых естественных наук формировалась организованная лженаука, наносившая обществу огромный экономический ущерб. На борьбу с ней и были направлены наши усилия. Гуманитарная лженаука способствует дебилизации общества. Каюсь, за редким исключением мы ее практически не замечали. Да и нет в нашей комиссии гуманитариев...

Уважаемый Эдуард Павлович! Можно ли обратиться в комиссию для получения экспертного заключения об обоснованности тех или иных материалов? В частности, возможно ли получить заключение о научной обоснованности «энтропийной модели» группы В.Г. Сибгатулина для прогноза землетрясений (В.Г. Сибгатулина и др. «Экологическая и инженерная геология: синергия процессов в сейсмических очагах и краткосрочный прогноз» // Инженерная экология, № 2, 2009 г. – журнал из списка ВАК), согласно которой в частности перед возникновением землетрясения «энтропия внешнего воздействия (энтропия фазового объема) и внутренняя энтропия (ЭНТРОПИЯ части фазового объема, СТРЕМЯЩАЯСЯ в пределе К ПЛОСКОСТИ) пересекаются на уровне, соответствующем энергетической прочности пород в очаге». Деятельность этой группы финансируется из регионального бюджета, а прогнозы в настоящее время передаются для принятия управленческих решений в органы МЧС и администрацию Красноярского края. Герман В.

Признаться, насчет энтропии, стремящейся к плоскости, никогда не слышал. Но может быть у авторов совершенно другая энтропия?

Есть в Новосибирске Институт геофизики. Вот я и попросил их разобраться. Мне пообещали. Так что ждите.

Эдуард Павлович! Гуманитарии, пусть даже и с неплохим школьным техническим и биологическим образованием (окончил гимназию 1514, бывшую мат. школу номер 52) весьма трудно отделять зёрна от плевел, если дело касается естественнонаучной сферы. Я, конечно, не любитель готовых рецептов – это противоречит духу и науки, и философии. Но, всё таки: Как среди огромного моря вроде бы научной, проверенной информации, находить честно полученное научное знание? Иван, Москва, РУДН, Юридический Факультет.

Боюсь, что дать гарантированные рецепты для непрофессионалов не смогу. Как-то на одной из телевизионных передач, где мы беседовали с академиком Е.П. Велиховым, он процитировал теорему Стейнзальца: «Нужно рассматривать всю информацию, которую мы получаем через СМИ, как заведомую ложь, если нет специальных оснований, чтобы считать иначе». Я полностью согласен с подобным утверждением. Так что если Вы обнаружили в СМИ увлекательнейшую статью о сенсационном открытии, не принимайте это близко к сердцу. Вероятность выделения зерен из плевел окажется исчезающе низкой. Ни один уважающий себя ученый не будет обнародовать в СМИ результат, не опубликованный в одном из профессиональных научных журналов. Листая такие журналы, можно, даже не вникая в суть явлений, понять, над чем сегодня работают ученые. Это и будут «зерна». К сожалению, более простого способа предложить не могу. Казалось бы, можно узнать что-нибудь полезное при посещении научно-популярных лекций. Но, как показывает опыт, здесь легко нарваться на лженауку.