

Письмо в ВАК

Председателю Высшей аттестационной комиссии
академику М.П. Кирпичникову

Глубокоуважаемый Михаил Петрович!

Высылаю Вам письмо доктора технических наук Д.А. Рогаткина, поднимающего важную тему, касающуюся содержания научных журналов, включенных в перечень ВАК. Автор письма указывает несколько журналов медико-биологического профиля, в которые просочилась махровая лженаука.

В бюллетене «В защиту науки» № 4 описана история с публикацией, мягко говоря, очень сомнительной статьи П.П. Горяева и др. «Влияние модулированного биоструктурами электромагнитного излучения на течение аллоксанового сахарного диабета у крыс». Эта статья также опубликована в журнале (Бюллетень экспериментальной биологии и медицины), включенном в перечень ВАК. Обращение в редколлегию журнала пятнадцати (!) профессиональных биологов не помогло. Статья, сообщающая, что информация, хранящаяся в ДНК, может передаваться волновым путем, вызывая при этом различные физиологические эффекты, была опубликована.

Терминология Международной академии энергоинформационных наук, не имеющая к науке ни малейшего отношения (энергоинформационный обмен, биорезонансная терапия, информационные свойства биологических жидкостей, негативная и позитивная энергетика, торсионные поля, собственные волновые колебания пациента, информационный код Вселенной, информационная теория вирусов, феномен оживления воды и т.д.), встречается не только в упомянутых Д.А. Рогаткиным журналах. Подобная терминология сегодня широко используется при патентовании «пустышек», с помощью которых мошенники наживаются на больных людях. Ею уже пользуются практические врачи. Дело зашло слишком далеко. Не буду давать Вам советы, но мне кажется, что пересылаемые материалы могут явиться основой для серьезного разговора в Президиуме ВАКа. Надо что-то предпринимать.

PS: Чтобы меня не обвинили в предвзятости, соглашусь с тем, что лженаука встречается и в физических журналах. Но там это случается крайне редко и рассматривается как ЧП.

Председатель Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований

академик Э.П. Кругляков

Приложение: письмо д.т.н. Д.А. Рогаткина

6 февраля 2009 г.

Уважаемый Эдуард Павлович!

Присоединяясь к Вашей четкой и непримиримой позиции по отношению к стремительно размножающимся в нашей стране всевозможным лженаучным теориям, верованиям и учениям, особенно в области биологии и медицины, хотел бы высказать некоторые свои соображения на этот счет, которые, возможно, могли бы помочь Вашей Комиссии улучшить сложившуюся ситуацию с противостоянием лженауке.

Одним из основных «орудий» любого ученого или, даже, лжеученого, являются его публикации в СМИ или в специализированной научной литературе – это понятно. Поэтому, поставив достаточно серьезные заградительные барьеры (каковые, кстати, всегда существовали в СССР и существуют сегодня во многих странах мира) на пути потока лженаучных публикаций, можно легко и очень эффективно сбить любую волну появления новых лженаучных теорий и сопутствующих им различных околорелигиозных верований. Но как это сделать в условиях свободной «демократии», свободы слова и свободы печати? Отказаться от принципов свободы выражать свое мнение и идеи? Совсем не обязательно. Достаточно использовать в полной мере такой удачно существующий в нашей стране рабочий инструмент, как «Перечень журналов

ВАК». Этот Перечень, по определению, подразумевает некую «планку» качества научного рецензирования всех публикуемых в этих журналах статей и, соответственно, качества самих публикаций. И в этом перечне должны удерживаться лишь те журналы, которые стоят исключительно на естественно-научных позициях и научной методологии. Мне кажется это очевидным. И в этом случае намного проще проводить разграничения между позицией официальной и признанной во всем мире науки и позицией любого дилетанта или псевдоученого. Есть публикации в списочных журналах – есть предмет для обсуждения. Нет, значит пока все это – махровая самодеятельность, околonaучные фантазии или прочие субъективно-навязчивые измышления. В крайнем случае, спорные материалы можно давать в таких журналах в отдельных рубриках типа «За гранью науки», «Очевидное и невероятное» и т.п. с обязательным комментарием ведущих специалистов РАН и РАМН.

Но, увы, сегодня качество публикаций в некоторых «списочных» журналах ВАК оставляет желать лучшего, мягко говоря. Некоторые из «списочных» журналов печатают такие «научные» перлы, что диву даешься. А поскольку журнал «ВАКовский», любые такие публикации рассматриваются большинством его читателей как серьезная, научно обоснованная позиция, поддерживаемая, в том числе, и ВАК. Эти публикации далее могут стать основой «диссертации», «учебника», нового «направления исследований» и т.д., а возражать задним числом бывает очень трудно.

Далеко за примерами ходить не надо. Журнал «Вестник новых медицинских технологий» рекомендован ВАК для публикации материалов докторских диссертаций по медицине и биологическим наукам. Статья в № 1 (Т.Х) за 2008 г. стр. 184–186. Рецензия на монографию д.б.н. и д.т.н. профессора А.А. Яшина «Живая материя» (М.: КомКнига \ УРСС 2007, в 3-х книгах) за подписями одного академика РАСХН (!) и одного профессора. В ней рассказывается про недавно появившийся «бестселлер» «известного в России и за рубежом» отечественного биолога А.А. Яшина, открывшего и доказательно сформулировавшего «в 150 теоремах и леммах» (!) такие явления, как «Фундаментальный информационный код Вселенной», «информационно-полевую самоорганизацию живых систем», «волновой горизонтальный перенос генов», «информационную теорию вирусов», «теорию Вселенского зарождения жизни» и т.п. Эта статья представляет автора чуть ли ни как «величайшего ученого современности», и рекомендует написанный им материал срочно использовать в учебниках и учебных курсах для всех профильных высших учебных заведений страны.

Открываем другой журнал из «Перечня» ВАК – «Вестник восстановительной медицины» № 4(22) 2007 г. Статья Шарова Л.В. (к.б.н.) «Оценка психологического состояния адаптационных возможностей организма и их коррекция при стрессе биоэнергoinформационными методами», стр. 88–90. На стр. 89, 2-я колонка справа, новый абзац, читаем: «*В процессе БРТ (биорезонансной терапии. – Д.Р.) пациент и аппарат образуют замкнутый контур адаптивного регулирования, позволяющий организму использовать свои собственные возможности для возвращения в состояние физиологического гомеостаза. При этом производилась запись на носитель информации – гомеопатическую крупку, с включением в комплексную терапию путем физического воздействия на корпоральные биологически активные точки (БАТ): T14 (да-чжу), T13 (тао-дао), P2 (юнь-мэнь), P3 (тянь-фу), P14 (би-нао) собственными волновыми колебаниями пациента (!), записанными с точек БАТ пациента в течение 30 секунд в противоположной фазе и дополненными волновыми лечебными частотами...*». Или другая статья этого же номера журнала (стр. 103–104) с чарующим названием «Роль точек акупунктуры во взаимодействии организма человека с межпланетным электромагнитным полем». (Вот так, ни много, ни мало: «...с межпланетным электромагнитным полем»). В этой статье помимо убийственной фразы «*Объективность существования ТА (точек акупунктур. – Д.Р.) и их топографическое постоянство у человека и животных на современном этапе развития не вызывает сомнения*», рассказывается про межпланетное электромагнитное поле (ЭМП), «...имеющее секторальное строение, причем заряд каждого соседнего сектора отличается: “+” или “-”». Далее говорится, что Земля каждые 7 дней пересекает эти сектора, имеющие противоположные заряды, но механизм воздействия этих естественных ЭМП на человека до настоящего времени не изучен. Поэтому авторам стало вдруг «очевидно, что при смене полярности межпланетного электромагнитного поля ток в створе всех ТА имеет значительные колебания или меняет направление, что и является синхронизирующим фактором для всего организма 7-дневного биоритма» (Цитируется дословно. – Д.Р.).

Еще один «списочный» журнал ВАК – «Медицинская техника», № 6, 2006 г. Статья Эвентов В.Л., Андрианова М.Ю., Сэпп О.Н., Короткова О.В. «Применение информационных свойств биологических жидкостей для коррекции развития живых организмов», стр. 4–6. Читаем 2-й абзац сверху: *«После обработки водопроводной воды по технологии Грандера наблюдается феномен ее “оживления”, при этом в ней меняется водородный показатель (в сторону более щелочной реакции) и окислительно-восстановительный потенциал. Вода Грандера влияет на необработанную воду и биологические объекты дистанционно – через металлическую оболочку»*. Далее абзац 5 статьи: *«... Этот эффект был обусловлен изменением собственных торсионных полей интактной структуры клеток вследствие воздействия внешних торсионных излучений, источником которых в данном случае является заряженная культура...»*. И 8-й абзац этой статьи: *«...На этом предположении и была основана наша работа по использованию информационных свойств биологических жидкостей для коррекции развития живых организмов. Она заключалась в удалении из больного или стареющего организма значительных объемов жидкости, содержащей негативную информацию о болезнях и старении, и одновременной замене этой жидкости замещающим раствором, содержащим информацию о “здоровье и росте”»*. (Прямо кровопускание какое-то! – Д.Р.)

И это не единственные примеры. А ведь эти журналы читают аспиранты и докторанты. Эти журналы читают эксперты и чиновники всех мастей, в том числе и чиновники, выделяющие деньги на научные исследования. И все они, прочтя такие статьи, вправе будут задать нам вопрос, опираясь на авторитет ВАК: если уже открыт «Единый информационный код Вселенной», если уже можно записывать информацию «на гомеопатическую крупку» и т.д., и ВАК всё это признает, то почему не писать диссертации по этим направлениям и не финансировать эти исследования? Зачем тогда изучать годами всякие там давно известные клетки, молекулы или атомы, что делает сегодня основная масса добропорядочных исследователей?

Мне кажется, Комиссии РАН по борьбе с лженаукой, которую Вы возглавляете, надо как можно скорее объединить свои усилия с ВАК и совместно начать проводить постоянный независимый мониторинг качества публикаций в «списочных журналах ВАК». Журналы, допустившие хоть раз явные псевдонаучные публикации, необходимо строго предупреждать об ответственности, вплоть до их бессрочного исключения из «Перечня ВАК», обязывать публиковать опровержения и разъяснения на такие публикации, публиковать в качестве черных списков фамилии рецензентов таких статей, допустивших их в печать, и так далее. Иначе нам не справиться, а подобные публикации будут только множиться, прикрываясь авторитетом ВАК.

Похожим образом необходимо, на мой взгляд, поступать и со всеми научными государственными организациями, покрывающими лжеученых и способствующими их продолжающемуся «расцвету». Так, если действительно в Воронежской государственной медицинской академии проводятся исследования «биорезонансных информационных модуляторов», нормализующих «биополе» человека, как описано в сборнике «В защиту науки», Бюл. № 2, стр. 25–26, то диссертации, выходящие из такой организации, а также диссертации, где данная организация выступала в качестве ведущей организации, необходимо подвергать более тщательной экспертизе в ВАК, предупредив об этом руководство этой организации и всех председателей действующих в ней диссертационных советов. Аналогично, видимо, есть смысл поступать и с диссертациями, где в качестве руководителей, консультантов или оппонентов выступают «ученые», попадавшие в поле зрения Комиссии РАН по борьбе с лженаукой в связи с их явными лженаучными публикациями. Не исключено, что есть смысл публиковать списки таких «ученых» и руководителей диссертаций на сайтах РАН и ВАК, чтобы аспиранты и докторанты понимали, с кем они имеют дело.

Мы очень часто говорим сегодня о негативной роли государства в развитии науки и образования в России, о развале науки, о падающем уровне образования, и апеллируем при этом за помощью к различным министерствам, Думе, Правительству. Однако отмеченные выше проблемы и задачи можно решить достаточно просто, без вмешательства каких-либо высших инстанций, усилиями одной лишь существующей пока ещё в России ВАК. Достаточно просто признать наличие этих проблем и принять соответствующие решения на уровне ВАК и Вашей Комиссии по подобным журналам, организациям, диссертационным советам и отдельным лжеученым. В том числе можно использовать «списочные» журналы ВАК и для ответа на другие выходящие публикации, особенно самиздатовские «монографии» лжеученых, обязывая журналы публиковать свои независимые научные рецензии на такие выходящие публикации по профилю

каждого журнала. В этом случае рупор и эффект работы Вашей Комиссии могут вырасти в сотни и тысячи раз.

С уважением, Дмитрий Алексеевич Рогаткин, д.т.н., в.н.с. МОНИКИ им. М.Ф. Владимирского, г. Москва, тел. 631-73-17; e-mail: rogatkin@monikiweb.ru