

**Васильева Н.Л. и Манин Д.Ю.
Креационисты с физфака МГУ**

Способ, как творил Создатель,
Что считал он боле кстати,
Знать не может председатель
Комитета о печати.

...

Брось же, Миша, устрашенья,
У науки нрав не робкий,
Не заткнешь ее теченья
Ты своей дрянною пробкой!

А.К. Толстой.

Письмо к М. Лонгинову о дарвинизме

На обложке журнала «Образование» № 2, 2005 г., красуется заглавие опубликованной в нем статьи В.И. Неделько, В.Н. Прудникова и А.Г. Хунджуа «Научные основания моделей мироздания в концепции современного эволюционизма» [1]¹⁹. Статья перепечатана многими сетевыми изданиями, такими как православный образовательный портал «Слово» (*«обращен к учителю, студенту, школьнику»*), *«материалы отражают современное состояние научных знаний и написаны авторитетными специалистами Московского и Петербургского университетов, Российской академии наук»*). Она представляет собой расширенный вариант более ранней публикации одного из авторов в православном же педагогическом журнале «Глаголь» за 2004 г. под названием «От “Большого взрыва” до прав человека» [2]²⁰. Статьи посвящены плачевному, по мнению авторов, состоянию образования в России, вызванному идеологическим давлением:

Появление... сомнительных разделов, а иногда и целых дисциплин (вспомним научный коммунизм и атеизм, исторический материализм, политэкономия социализма) диктуется идеологией. Господствующая идеология не только напрямую утверждает общественно-политическое содержание образования по таким дисциплинам, как история, экономика, философия, но через господствующую научную парадигму существенно влияет и на другие предметы гуманитарного и даже естественнонаучного цикла [1].

В самом деле, и ныне господствующая или претендующая на господство православная идеология буквально рвется в школу, чтобы «утверждать содержание» и «вводить сомнительные разделы», а лучше всего – сменить научную парадигму, очень уж нынешняя ей несподручна. Но статьи, о которых идет речь, отнюдь не направлены против этого идеологического давления, а, наоборот, реализуют его. Удивляться этому не приходится; удивительно другое: клерикализации образования и общественной жизни в целом способствуют не только государственные чиновники во главе с Президентом, но и люди, задача которых, казалось бы, прямо противоположная. Авторы процитированного текста – физики, два профессора и доцент МГУ.

Надо сказать, что тексты написаны крайне неряшливо и безграмотно, что, безусловно, характеризует культурный и общеобразовательный уровень как самих авторов, так и журналов, поместивших на своих страницах один из этих материалов. Содержание же просто поражает воображение. (В цитатах сохранена пунктуация оригиналов.)

¹⁹ Неделько В.И., Прудников В.Н., Хунджуа А.Г. *Научные основания моделей мироздания в концепции современного эволюционизма*. «Образование», №2, 2005 г., http://www.vestniknews.ru/main/journals/obrazov/obrazov_coder.php?idobr=23. См. также <http://www.portal-slovo.ru/rus/science/46/2791>.

²⁰ Хунджуа А.Г. *От «Большого взрыва» до прав человека*. <http://www.glagol-online.ru/arc/n10/249>.

...Из нашей системы образования изъято все духовное (т.е. связанное с Богом). ... Наша система образования вообще является однобокой, а, именно, исключительно научной [2].

Отечественная система образования много раз подвергалась критике, заслуженной и не очень, но такого упрека от ученого-физика она еще не получала! Научность как изъян образовательных программ – это нечто новое! Но как же не озаботиться тлетворным влиянием науки, если *«именно направление развития системы образования, начиная с некоторого исторического момента, привело нас к сегодняшней бездуховности и нравственной дикости. Тут свою лепту, выполняя идеологический заказ, привнесли и педагогика с психологией, не остались в стороне и естественные науки, в частности, биология, геология, физика»* [1].

Да... Что и говорить, роль геологии и физики в поощрении «нравственной дикости» бесспорна. Странно, что не упомянуты не менее вредоносные география и химия. Соответственно, во всех этих материалах авторы доказывают, что систему образования следует реформировать, *«дабы не вселилось смятение в умы учащихся ввиду того, что данные науки противоречат, якобы, Священному Писанию»* [1,2]. Для этого наступление приходится вести широким фронтом:

С фасада здание атеистического мировоззрения выглядит роскошным дворцом – ведь на научной основе объясняется решительно всё:

- происхождение звезд, галактик и самой Вселенной – («теория Большого взрыва»);
- возникновение Солнечной системы из пылевого облака (гипотеза О.Ю. Шмидта);
- самозарождение жизни и происхождение видов, включая человека («теория биологической эволюции Ч. Дарвина»);
- происхождение нравственности, как закономерности развития общества [1]

Все перечисленные явления и объекты нужно исключить из сферы научного рассмотрения. Далее наши профессора будут вполне серьезно это обосновывать.

Мировое сообщество затрачивает огромные усилия на внедрение атеистического мировоззрения, путеводной нитью которого является эволюционизм. И действует как хорошо сплоченная команда, в которой есть идейные руководители (вернее руководитель), ответственные исполнители, посвященные во многое, и многое за это имеющие, и наемные рабочие, которые за мизерное вознаграждение не ведают, что творят [2].

Не успело наше образование избавиться от коммунистического влияния, как на него с Запада навалился «светский гуманизм» – официальная идеология ООН, идеология атеистическая и достаточно властная, повсеместно внедряемая через ЮНЕСКО (комитет ООН по науке и образованию) [1].

Налицо всемирный заговор. Честно говоря, нам трудно себе представить, кто же этот верховный «руководитель», который заставляет несчастных наемных исполнителей столь бессовестно морочить головы школьникам и студентам. В глазах авторов ООН и ЮНЕСКО – не иначе, штаб-квартира дьявола. Не он ли и есть тот таинственный глава заговорщиков? Подобное показалось бы обыкновенным бредом (увы, в Интернете такого немало), если бы не было написано профессорами самого уважаемого вуза страны и не публиковалось среди прочего в издании, рассчитанном на учителей. Увы, это не дурной сон – это дурная действительность.

На самом же деле светский гуманизм не упоминается в программных документах ЮНЕСКО ни разу. Зато среди немногочисленных результатов поиска на «светский гуманизм» по сайту ЮНЕСКО находим такое, например, дискуссионное мнение: *«Светский гуманизм, который весьма мощно доминировал в мире, который обездушил наследие человеческой духовности и лишил естества окружающий нас мир, весьма пагубен»*²¹. Вот так «официальная идеология»!

Но у страха глаза велики:

Атеистическое мировоззрение направляет и сам научный поиск – от астрономии и биологии требуют подтверждения эволюционистских идей, и делается это, в первую очередь, через финанси-

²¹ Проф. Ду Вэймин, Краткие отчеты о заседаниях Исполнительного совета ЮНЕСКО от 4–14 окт. 2004 г., с. 194, <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001381/138140m.pdf>.

рование исследований, различные фонды, гранты и т.д. Здесь возможности эволюционистов практически не ограничены.

«Неограниченные возможности» – это, мягко говоря преувеличение: годовой бюджет ЮНЕСКО практически таков же, как у одного только Ватикана (порядка 200–300 млн. долл. на начало 2000-х годов). Насчет бюджета РПЦ толком ничего не известно, но ясно, что даже одна католическая церковь в целом куда могущественнее, чем ЮНЕСКО, и если бы неатеистическую науку можно было купить за деньги, это давно было бы сделано. Интересно, кстати, что у Ватикана есть и академия наук, и астрономическая обсерватория. Кому, казалось бы, как не ватиканским астрономам, разрабатывать альтернативные теории? Но нет, в этой обсерватории ведутся исследования и готовятся публикации мирового класса, целиком находящиеся в рамках теории Большого взрыва, которую наши авторы относят к подлежащему искоренению «эволюционизму». Очевидно, они хотят быть святее Папы римского.

Вообще говоря, не все христиане отвергали эволюционизм. Наименее фанатичные и наиболее трезвомыслящие не решались спорить с очевидностью: хорошо известен, скажем, пример теолога и палеоантрополога Тейяра де Шардена. Однако при таком компромиссе неизбежно приходится отступать от библейской ортодоксии, что нашим авторам совершенно не по душе. Идея эволюционного развития природы вызывает у них органическое отвращение. Отказ от буквального или почти буквального понимания священных текстов, а тем более вынесение бога «за скобки» – опасное свободомыслие; ведь человек, вставший на этот путь, легко поймет несостоятельность всей христианской мифологии.

Надо признать, что деистическая идея трансцендентного бога-творца, который дал первотолчок развитию мира и затем устранился от дел, естествознанию напрямую не противоречит. «...*Весь мир забыл, не правил он ничем – и без него всё шло своим порядком*» (А. С. Пушкин, «Гавриилиада»). Но деистическая концепция бесполезна для религии и совершенно очевидно не согласуется со Священным писанием, ибо библейский бог активно вмешивается в ход событий. Поэтому лучше не уклоняться от сюжета боговдохновенных книг. А там, как известно, ничего не говорится ни про какую эволюцию. Стало быть, и вся биологическая эволюция, и история планеты Земля, да и космологические идеи относительно возникновения и изменения Вселенной – не более чем пустые домыслы. Открываем Библию: «*Вначале сотворил Бог небо и землю. Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною; и дух Божий носился над водою*» (Бытие, 1 : 1–2). Ну, и где вы тут видите упоминание про Большой взрыв?

Однако целиком отвергать концепции космологов авторы не решаются.

...Научность этого раздела «теории Большого взрыва» исчерпывается тем, что описанные процессы не противоречат законам физики. То, что говорится о планковском моменте, лептонной эре, адронной эре и т.д. согласуется с представлениями единой теории поля, квантовой электродинамики, физики элементарных частиц и других самых современных разделов теоретической физики. Гипотетически такие процессы могли бы протекать, но протекали они реально во Вселенной, или всё это не выходит за рамки виртуального пространства изоциренных умов теоретиков-космологов? Кто ответит на этот вопрос? Никто материи в таком состоянии экспериментально не наблюдал и не исследовал, поэтому и судить однозначно о правильности описанных процессов с научной точки зрения невозможно. ...

Не лучше обстоит дело и в описании звездного периода эволюции Вселенной. ... Научность многих моделей и здесь ограничивается тем, что предложенные в них процессы могли бы теоретически протекать, но протекают ли они на самом деле или нет – пока экспериментально не установлено. Например, звездный цикл, рассказывает о рождении звезд, их эволюции в пределах главной последовательности, на завершающем этапе которой звездам уготовлено превращение сначала в красных гигантов, затем в белых карликов, и даже в «черные дыры» (в зависимости от массы звезд). Но экспериментально звездный цикл базируется, по существу, на том, что существуют звезды разных типов – это действительно научный факт, не подлежащий сомнению. Но самих превращений звезд никто не видел, прошли ли они предложенный цикл звездной эволюции, или сформированы в результате других процессов, остается неизвестным, по крайней мере, его научная обоснованность явно недостаточна [1].

Одним словом, мы видим картину, которая якобы свидетельствует об эволюции звезд, но на самом деле – лишь иллюзия таковой. Бог, ценя разнообразие, несколько тысяч лет назад одновременно сотворил звезды разных типов, имитируя стадии их эволюционных изменений, чтобы впоследствии заморочить головы астрофизикам. Нам представляется, что тратить время на

детальное опровержение подобных пассажей не станет ни один уважающий себя ученый: это несколько унизительно. Бертран Рассел в свое время остроумно заметил по аналогичному поводу: «...Предположив это, нам уже нет надобности считать мир сотворенным в какой-то определенный момент времени. Все мы могли возникнуть всего пять минут назад – небритые, с дырками в носках и готовыми воспоминаниями» [3]²².

По мнению наших профессоров, единственный способ убедиться в достоверности некоего события – это присутствовать при нем лично. (Так и тянет спросить: а кто лично наблюдал сотворение мира из ничего и человека из «праха земного»?) Но замечательно, что именно в космологии, которую они представляют самой умозрительной из наук, мы фактически наблюдаем, причем в совершенно буквальном смысле, события далекого прошлого, по причине конечности скорости света, доносящего до нас образ этих событий из глубин Вселенной. Эту азбучную в наше время истину профессора то ли не знают, то ли намеренно игнорируют (неизвестно, что хуже).

Другие аргументы не лучше. Вот о начальном периоде после Большого взрыва:

Будто кто-то с хронометром в руках бесстрастно фиксировал происходящее. Вопрос о хронометре затронут не зря – если вникнуть в его суть, помнить, что такое секунда и каким образом можно измерять время, возникает недоумение, по каким периодическим процессам можно измерять протяженность событий при температурах 10^8 – 10^{12} К.

Да ведь с хронометром и внутрь Солнца не залезешь. Значит, внутри Солнца нет времени? Что же касается периодических процессов, то колебания электромагнитного поля (фотоны) и при высоких температурах периодические.

...логично подвергнуть сомнению результаты измерения гигантских расстояний астрономами и отказаться от них, поскольку непрямолинейность распространения света установлена экспериментально.

Удивительная безграмотность. Неужели авторы не знают, что свет распространяется хотя и не по прямой, но и отнюдь не как попало, а по геодезическим, т.е. линиям кратчайшего расстояния? Более того, использование времени распространения света в качестве меры расстояния, согласно теории относительности, не просто корректно, но и в некотором смысле единственно корректно.

В предположении о расширении оценено время, прошедшее с начала расширения (считается, что в этот момент все галактики находились в одной точке, а затем разлетелись в результате «Большого взрыва»). Далее, следует еще одно предположение, что скорость расширения постоянна, и вычисляется возраст Вселенной в 12–16 млрд. лет.

Это попросту неверно, скорость расширения в современных представлениях отнюдь не считается постоянной: чрезвычайно большую роль играет период экспоненциального расширения (инфляции) на ранней стадии. Именно это явление позволяет объяснить наблюдаемые свойства реликтового излучения. (Да и дальнейшее расширение тоже, как ныне считается установленным, не происходило с постоянной скоростью, о чем свидетельствуют наблюдательные данные, а не беспочвенное теоретизирование.) Продолжение же этого пассажа выглядит просто комично: «для любого процесса, имеющего начало, о постоянстве его скорости не может быть и речи». Без комментариев.

А раз не хватает видимого светонесущего вещества, чисто гипотетически постулируется существование невидимой «темной материи», количество которой в десятки раз превышает количество материи видимой. Возникает вопрос: достаточно ли экспериментальных оснований считать, что всего около 2% вещества Вселенной заключено в испускающих свет галактиках, а остальные 98% – это невидимая «темная материя»? В какой-либо другой области физики о таких смелых «гипотезах» не смеют и подумать, без основательных опасений навсегда подорвать свою научную репутацию.

Интересно, какую альтернативу авторы могут предложить гипотезе о невидимом гравитирующем веществе, если видимого не хватает для объяснения наблюдаемых явлений? Напомним,

²² Рассел Б. *Почему я не христианин*. М.: Политиздат, 1987.

что примерно таким же образом (путем теоретических предсказаний, «на кончике пера») в свое время были открыты планета Нептун и частица нейтрино. Замечательно, впрочем, что на вопрос, возникший у авторов, как раз сейчас появился определенный ответ: да, достаточно. Астрономы сумели увидеть невидимую материю по тому, как она отклоняет свет от звезд, в столкновении двух кластеров галактик, где центр масс видимой материи не совпадает с центром масс темной материи! [8]²³

Ладно, допустим, что теория Большого взрыва неверна (некоторые теоретики действительно считают ее небесспорной), – но что взамен? Неправильной теории должна прийти на смену другая, правильная? Не трудитесь, господа ученые: всё равно вам не узнать, как было на самом деле. Все ваши расчеты – не более чем игра ума. Однако есть истина в последней инстанции, истина, не подлежащая сомнению и не нуждающаяся в обоснованиях. Есть книга, несущая правду для всех и на все времена. Пусть в ней рассказываются совершенно фантастические истории о сотворении женщины из ребра Адама, о Ноевом ковчеге, непорочном зачатии и т.п. Всё это верно, потому что... да просто потому, что верно. Никаких расчетов, никаких теорий и гипотез. Надо просто принимать всё за истину. Это очень легко. Если отключить разум за ненадобностью.

Вся логика авторов именно такова: современная научная картина мира несовершенна, порой концы не сходятся с концами, экспериментальная проверка в некоторых случаях принципиально невозможна – так зачем и трудиться, пытаюсь узнать, как устроен мир? Тщетные заботы! Есть церковь, а в ней священник, который популярно объяснит, что такое творение и что такое конец света. Правда, в другом месте профессора сокрушаются: *«В настоящее время большинство людей не обладают способностью к критическому анализу информации, беззаветно верят любому печатному слову»* [1]. Это, к сожалению, действительно так, но характерно, что, по мнению авторов, критическому анализу должно подвергаться не всякое «печатное слово». Собрание текстов, составленных древнеиудейскими жрецами и христианскими авторами начала нашей эры, известное ныне как «Библия», анализу на предмет достоверности и логичности не подлежит.

...Зададимся вопросом о поворотном моменте в истории цивилизации: какое научное открытие или научная теория утвердило эволюционизм и атеистическое мировоззрение? Оказывается, что такой момент указать нельзя [2].

«Поворотный момент», естественно, указать нельзя, ибо данные в пользу эволюционизма накапливали все области знания по мере развития науки, и эти данные дополняли и подтверждали друг друга. А вот с объективным подтверждением акта творения, всемирного потопа и прочих чудесных событий библейской истории – явная проблема. У авторов много выпадов против «научной мифологии», к которой причисляется всё, что люди не наблюдали воочию, однако к мифологии религиозной они благоволят. О логике тут говорить не приходится.

Демонстрация откровенного невежества встречается у наших физиков то и дело:

Радиоуглеродный метод дает возможность определять возраст образцов органического происхождения, в том числе и окаменелостей. Этот метод вызывает большее доверие, т.к. допускает определенную градуировку, например, путем определения возраста заведомо известных объектов (дерево из гробниц фараонов, возраст которого известен). Удивительно, но это факт, – не найдено ни одной окаменелости, не содержащей изотопа углерода, что ограничивает их возраст временем в 50.000 лет. Столь «юный» возраст окаменелостей выбивает почву из-под ног «теории биологической эволюции» [1].

Сообщение авторов поистине сенсационно, хотя сформулировано весьма невнятно: все окаменелости, оказывается, содержат «изотоп углерода» (надо понимать, радиоактивный ¹⁴C, а не стабильный ¹²C, которым никого не удивить)²⁴. Период полураспада ¹⁴C составляет 5.700 лет, и спустя 40–50 тыс. лет (около 8 периодов полураспада) его остаточное количество становится практически недоступным для обнаружения, поэтому максимальный возраст образцов,

²³ Scientific American, November 2006, со ссылкой на Astrophysical J. Lett. Sept 10, 2006.

²⁴ Короткоживущий по геологическим масштабам изотоп ¹⁴C непрерывно образуется в земной атмосфере под влиянием космических лучей и поступает в любой живой организм в процессе обмена веществ. После гибели организма количество радиоактивного углерода в его останках экспоненциально уменьшается в результате распада.

датируемых этим способом, не превышает указанного предела. Окаменелости этим методом не анализируют, за исключением тех, возраст которых действительно не превышает нескольких тысяч лет и которые не подверглись радикальной химической трансформации. Обычно при фоссиллизации органические вещества замещаются минеральными солями, поступающими извне, и окаменелость является просто слепком тела. Радиоуглеродный анализ в этом случае выглядит, как минимум, бессмысленным. Откуда авторы взяли приводимую ими информацию, известно только им. Думаю, если бы обнаружился скелет динозавра возрастом 50.000 лет, это было бы царским подарком сторонникам идеи творения, а также «альтернативной хронологии» а-ля Фоменко. Но увы!

В геологии применяются методы датирования с использованием совсем других радиоактивных изотопов, имеющих периоды полураспада в миллионы лет, – калий-аргоновый, уран-свинцовый, цезий-стронциевый, причем в ряде случаев возможна «перекрестная» проверка при помощи разных методов, обычно дающая согласованные результаты.

Впрочем, оказывается, радиоизотопный метод – вообще ерунда:

Все они [методы] базируются на постоянстве периода полураспада, но обычно не принято упоминать, что независимость периода полураспада от внешних условий охватывает не все возможные случаи. Например, при облучении нейтронами, скорость распада ядер может стать сколь угодно большой, что реализуется в атомных реакторах и ядерном оружии. При этом важно, что радиационное прошлое Земли неизвестно.

До сих пор наши профессора рьяно выступали против измышления произвольных гипотез. Но, как выясняется, при необходимости можно и сочинить *ad hoc* какое-нибудь «облучение нейтронами» на ранней Земле, о котором геология в своей наивности не имеет ни малейшего понятия.

...В XIX и в начале XX веков таких [верующих] ученых было большинство. Так христианского мировоззрения придерживались почти все творцы классической и квантовой физики: Ампер, Беккерель, Бойль, Борн, Вольта, Галилей, Гамильтон, Гаусс, Гейзенберг, Гюйгенс, Дальтон, Джоуль, Кельвин, Кеплер, Кулон, Коперник, Лейбниц, Максвелл, Майер, Мариотт, Мендель, Ньютон, Ом, Пастер, Планк, Рэлей, Стокс, Фарадей, Шарль, Эйлер и многие другие. Среди них наши соотечественники М.В. Ломоносов, Д.И. Менделеев, Н.И. Лобачевский, А.С. Попов, И.П. Павлов братья Вавиловы, И.В. Курчатов, А.Н. Туполев, С.П. Королев. Альберт Эйнштейн хоть христианином и не был, но не был он и атеистом.

Записывать всех ученых подряд в ряды христиан – популярный прием апологетов религии. Здесь запросто идут в ход прямые подтасовки. К примеру, И.П. Павлов не в первый раз попадает в число верующих, хотя в действительности он таковым отнюдь не был и писал, в частности: *«Мне бога не нужно. Но человек не может жить без веры. Моя вера та, что счастье человечеству даст прогресс науки»* (цит. по [4]²⁵). Планк, глубокая религиозность которого, действительно, документально подтверждена, фактически был пантеистом и экуменистом, для которого Бог – это Природа, а все религии, как разные языки, выражают одно и то же содержание [6]²⁶. Он писал: *«Я всегда был глубоко религиозно настроен, но я не верю в личностного Бога, не говоря уже о христианском Боге»* [7]²⁷. Что касается Эйнштейна, ниже авторы приписывают ему (без ссылки на источник) следующее высказывание:

«Я верю в Бога как в Личность, и по совести могу сказать, что ни одной минуты моей жизни я не был атеистом. Еще будучи молодым студентом, я решительно отверг взгляды Дарвина, Геккеля и Гексли, как взгляды беспомощно устаревшие».

На самом же деле Эйнштейн писал совсем другое (письмо от 24 марта 1954 г.) [5]²⁸:

²⁵ Григорьев А.И., Григорьян Н.А. *Великий сын России*. М.: Наука, 2004.

²⁶ Планк Макс. *Религия и естествознание*. Доклад, прочитанный в мае 1937 года в Дерптском университете; цит. по <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/ECCE/PHIL2.HTM>.

²⁷ Сайт Института Макса Планка (Германия), где приведен автограф этого письма, <http://www.max-planck.mpg.de/seite17/english.html>.

²⁸ «Albert Einstein: The Human Side», Selected and Edited by Helen Dukas and Banesh Hoffman, Princeton University Press, 1979, цит. по <http://www.positiveatheism.org/hist/einprayer.htm>.

То, что Вы читали о моих религиозных убеждениях, это, конечно, ложь – и ложь, систематически повторяемая. Я не верю в личного Бога, никогда этого не отрицал, напротив, ясно выражал это.

Но нашим авторам не претит «систематически повторяемая ложь».

Да, лорд Кельвин был верующим и утверждал, например: *«Идея атеизма столь бессмысленна, что я даже не могу выразить это словами»*. Но и великим ученым свойственно ошибаться: тот же лорд Кельвин, как известно, говорил: *«Могут сказать прямо, что летательные аппараты тяжелее воздуха невозможны»* и *«Радио не имеет будущего»*. Наука, в отличие от религии, не признаёт авторитетов.

Много у авторов нападок на «аморальность» и «бездуховность» науки, на развращающее действие безбожного гуманизма.

Развитие нравственности носит у гуманистов эволюционный характер. Однако как-то странно изменилась гуманистическая нравственность в результате своей эволюции – вопиющие примеры безнравственности (гомосексуализм, аборт, эвтаназия, узаконенная проституция и употребление наркотиков) перестали считаться таковыми по мере приближения к «совершенному всемирному обществу». Гуманисты считают, что могут изобрести нечто более глубокое, чем открыто в Священном писании. ...

Естественно, что и вопросы культуры, правосознания, государственности и прилегающие к ним вопросы демократии, правозащиты, экологии, генной инженерии, ядерной энергетики и т.п. могут решаться только с позиций духовности и христианской нравственности. И никакие достижения современной науки не смогут найти верного решения в этих вопросах, ибо науке не ведомы нравственные категории, в ней отсутствуют понятия добра и зла [2].

Наука должна быть служанкой богословия. Что ж, это человечество уже проходило. Похоже, нам предлагают повторение пройденного.

Не хочется в который раз объяснять, что этические вопросы как таковые не являются предметом рассмотрения естественных наук, что материалистическое естествознание отнюдь не отменяет ни духовности, ни этики и что нельзя считать аморальным то, что не причиняет вреда другим людям и является делом личного выбора индивидуума, а то, что причиняет вред, осуждается цивилизованными людьми независимо от их отношения к религии. Однако стоит заметить, что и религиозная мораль на протяжении своей истории претерпела весьма существенную эволюцию, и едва ли ее защитники станут отстаивать, например, такое библейское правило: *«Кто злословит отца своего или свою мать, того должно предать смерти»* (Исход, 21:17). Вряд ли им по душе также рабовладение и многоженство – обыденные реалии для персонажей Ветхого Завета, не вызывающие у них никакого осуждения.

Конечно, каждый имеет право заполнять свою голову чем угодно. Но есть ситуации, когда подобные убеждения (и подобные ошибки) выглядят более чем противоестественно. В частности, если они принадлежат профессорам физфака МГУ. К сожалению, преподаватели МГУ далеко не в первый раз выдают подобные перлы.²⁹ После этого почти не удивляешься, читая, что *«МГУ в мировом рейтинге вузов занял 93-е место»*³⁰ и что *«МГУ за минувший год снизил показатели по таким параметрам, как качество преподавания предметов и уровень развития учебно-образовательной базы»*.³¹

Эйнштейн писал в своих автобиографических заметках 1949 года (перевод наш):

Так я пришел – несмотря на то, что был сыном совершенно нерелигиозных (еврейских) родителей – к глубокой религиозности, которая, однако, резко оборвалась в возрасте 12 лет. Читая популярную научную литературу, я скоро пришел к убеждению, что многое в библейских историях не может быть правдой. За этим последовала решительно фанатичная оргия свободомыслия, сопряженная с убеждением, что молодежь попросту обманывают... Из этого опыта выросло подозрительное отношение к авторитетам всякого рода, и скептическое умонастроение... уже никогда не покидало меня.

Какой горькой иронией звучит на этом фоне забота гг. Неделько с соавторами о том, чтобы *«не вселилось смятение в умы учащих ввиду того, что данные науки противоречат, якобы,*

²⁹ См., например, http://old.russ.ru/culture/education/20050714_nv.html.

³⁰ http://news.i2n.ru/news/social_area/education/id/4066.

³¹ http://www.vn.kz/ru/index.php?option=com_content&task=view&id=100.

Священному Писанию». Дени Дидро, великий энциклопедист, просветитель и собеседник Екатерины II, писал: «Религия мешает людям видеть, потому что под страхом вечных наказаний запрещает им смотреть». Надеемся всё же, что будущих отечественных Эйнштейнов никто не сможет отучить от свободомыслия, и они сумеют смотреть и видеть, а главное – мыслить, не будучи скованными никакой, в том числе и религиозной, догматикой.

Литература

1. Неделько В.И., Прудников В.Н., Хунджуа А.Г. *Научные основания моделей мироздания в концепции современного эволюционизма*. «Образование», №2, 2005 г., http://www.vestniknews.ru/main/journals/obrazov/obrazov_coder.php?idobr=23.
- См. также <http://www.portal-slovo.ru/rus/science/46/2791>.
2. Хунджуа А.Г. *От «Большого взрыва» до прав человека*. <http://www.glagol-online.ru/arc/n10/249>.
3. Рассел Б. *Почему я не христианин*. М.: Политиздат, 1987.
4. Григорьев А.И., Григорьян Н.А. *Великий сын России*. М.: Наука, 2004.
5. «Albert Einstein: The Human Side», Selected and Edited by Helen Dukas and Banesh Hoffman, Princeton University Press, 1979, цит. по <http://www.positiveatheism.org/hist/einprayr.htm>.
6. Планк Макс. *Религия и естествознание*. Доклад, прочитанный в мае 1937 года в Дерптском университете; цит. по <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/ECCE/PHIL2.HTM>.
7. Сайт Института Макса Планка (Германия), где приведен автограф этого письма, <http://www.max-planck.mpg.de/seite17/english.html>.
8. Scientific American, November 2006, со ссылкой на Astrophysical J. Lett. Sept 10, 2006.

© 2007 Н.Л. Васильева, Д.Ю. Манин (текст)