

Ефремов Ю.Н.

Календарь, хронология и лженаука

Путаница с календарем

В феврале прошлого года на последней полосе АиФ № 6, 2006 в ответ на письмо читателя «запутанную ситуацию с календарем нам прояснили в Отделе внешних церковных связей Московского патриархата». И окончательно нас запутали. Сначала говорится, что разница между юлианским и григорианским календарем каждые сто лет увеличивается на один день. Это не так, не каждые сто лет (см. ниже). Далее справедливо отмечается, что в XX веке различие между календарями составляло 13 дней. А в конце этого разъяснения говорится, что «с 2100 года православные будут праздновать Рождество 8 января, а старый Новый год встречать в ночь с 14-го на 15-е». Однако же если в XX веке различие календарей 13 дней, то, согласно первым строкам разъяснения, уже в XXI веке она должна составлять 14 дней и, значит, мы бы должны уже с 2001 года праздновать Рождество 8 января.

Календарная проблема возникает потому, что в году (т.е. в течение одного обращения Земли вокруг Солнца) не целое число суток (т.е. периодов вращения Земли вокруг оси), а примерно 365,25636. В первом приближении проблема была решена еще в древнем Египте – через каждые четыре года египтяне вводили високосные года, длительностью в 366 дней вместо обычных 365. Эту календарную систему заимствовал Юлий Цезарь и она удержалась на многие века – в России она действовала до 1918 г.

Юлианский календарь возвращал бы положение Солнца относительно звезд и значит сезоны года точно на те же даты, если бы год составлял точно 365 плюс 1/4 суток. Однако это не так, и поэтому каждые 400 лет в этом календаре накапливается три лишних дня – и соответственно на всё более ранние даты приходятся повторения одинакового положения Солнца относительно звезд. В IV веке, когда установили правила определения дня Пасхи, связанные с днем весеннего равноденствия (когда Солнце из Южного полушария неба переходит в Северное), равноденствие приходилось на 21 марта, а в XVI веке – уже на 11 марта.

Эта проблема была решена введением Григорианского календаря («нового стиля»). В 1582 г. папа Григорий XIII издал указ, согласно которому после четверга 4 октября наступила пятница 15 октября. Тем самым день весеннего равноденствия возвращался на привычную дату, а дабы сдвиг не возникал вновь, в Григорианском календаре выбрасываются три дня в каждые четыре столетия. Для этого было изменено правило введения високосов – по этому календарю, в отличие от Юлианского, из четырех последовательных вековых годов високосными были оставлены только те годы, число сотен в которых делится на 4, в частности, 400, 800, 1200, 1600 и 2000 года. Поэтому в XXI веке разница в датах не увеличилась сравнительно с XX веком...

Из этого соглашения следует, что число суток, которые в данном веке необходимо добавить к дате юлианского календаря для перехода к григорианскому, определяется следующей таблицей:

Век	Разница календарей
I	-2
II	-1
III	0
IV	1
V	1
VI	2
VII	3
VIII	4
IX	4
X	5

XI	6
XII	7
XIII	7
XIV	8
XV	9
XVI	10
XVII	10
XVIII	11
XIX	12
XX	13
XXI	13
XXII	14

На все времена разность дат в двух календарных системах остается неизменной внутри каждого века,¹⁵ и какова она в каждом веке – видно из этой таблицы. Россия перешла на новый стиль в феврале 1918 г., но РПЦ после долгих споров внутри нее сделать это отказалась, не в пример православным собратьям в Восточной Европе.

Ошибка в одни сутки накапливается в григорианском календаре не за 128 лет, а всего лишь за 3300 лет. Оставаться при старом стиле нельзя, как нельзя и прибавлять все те же 13 дней ко всем датам юлианского календаря. Дата весеннего равноденствия определяет продолжительность дня в каждую другую дату года. Закрепление в новом стиле даты равноденствия за одним и тем же днем календаря на тысячелетия означает, что мы отмечаем годовщины исторических событий в тот же сезон года, в дни такой же продолжительности, и это единственно правильно.

Так, если отмечать Бородинскую битву по старому стилю, т.е. 26 августа, то многие ее события (а каждый час битвы описан) стали бы нам непонятными, поскольку продолжительность дня 26 августа на целый час больше, чем 7 сентября, на которое битва приходится по новому стилю.

Одинаковый календарный сдвиг в 13 дней на все прошлые века (но не будущие? – если верить разъяснению, с которого мы начали), как это принято в Русской Православной Церкви, также ведет к недоразумениям, особенно когда речь идет о событиях далекого прошлого. Скажем, по погоде в Парамонов день, согласно народной примете, судили о декабре в целом. Однако этот день по церковному календарю приходится ныне на 12 декабря, что поздно вато для предсказаний на декабрь. В III же веке он соответствовал 29 ноября и по старому и по новому стилю.

Московский университет был учрежден 12 января, указом Елизаветы Петровны, в XVIII веке, и праздновать этот день мы должны ныне на 11 дней позже, т.е. 23 января (а не 25 января, как это принято сейчас) – на те же 11 дней позже, что и для дня рождения Пушкина. Отнюдь не на 13.

Повторим еще раз, что разница в 13 дней имеет место лишь для событий XX и XXI веков – и только! Октябрьский переворот свершился 25 октября 1917-го года, а отмечалась его годовщина 7 ноября. В XIX веке разница составляла 12 дней и поэтому день рождения Ленина (10 апреля по старому стилю) – 22, а не 23 апреля, годовщина Бородинской битвы – 7, а не 8 сентября. В III веке даты совпадают, в XIV же столетии календарный сдвиг составляет 8 дней, отчего годовщина Куликовской битвы, состоявшейся 8 сентября 1380 года по старому стилю, отмечается нынче на 8 дней позже, 16 сентября, а не 21-го. День же рождения отрока Варфоломея, прославившегося позднее как Сергей Радонежский (который благословил князя Дмитрия на битву), если следовать календарным правилам РПЦ, надлежит отмечать не на 8, а на 13 дней позже, чем по Юлианскому календарю. Однако же если мы отмечаем именно целое число оборотов Земли вокруг Солнца, – годовщину события – выбора нет. Единственно верный пересчет дат дан в вышеприведенной таблице. И если уж правильным образом придерживаться

¹⁵ С точки зрения этой таблицы началом «века» является 1 марта по Юлианскому календарю того года, число которого делится на 100 без остатка – прим. оформ. – Так, например, 10 марта 1700 года (по Григорианскому календарю) был еще XVII век (и разность календарей составляла 10 дней), а 12 марта 1700 года был уже XVIII век (и разность календарей 11 дней). Для собственно дня 11 марта 1700 года разность календарей не определена. (В 1700 году был первый раз после введения Григорианского календаря, когда разница между календарями увеличилась).

Юлианского календаря, Рождество надо праздновать 23 декабря нового стиля, не 25 декабря и не 7 января (см. таблицу). Важно ведь, чтобы Солнце было в том же положении на небе, как и в соответствующую историческую дату.

Топологическая логика

Ошибка в календаре на несколько дней, однако, не такая уж и беда. Есть подозрение, что мы ошибаемся в летоисчислении. И не много, ни мало, а на 1053 годика. Речь идет, конечно, о пресловутой «новой хронологии». Напомним сначала масштабы разлада не только с действительностью, но и с логикой, достигнутые известным топологом акад. А.Т. Фоменко. Он нашел целый ряд «смещений» хронологии, и самый важный из них – «жесткий сдвиг»: события I–III веков н.э., включая Рождество Христово, являются якобы призрачным отражением реальных событий X–XIII веков. Виноват в этом Скалигер, хронолог XVII века. Доказывается этот «сдвиг» тем, что длительности правлений императоров средневековой «Священной Римской империи Германской нации», якобы хорошо соответствуют продолжительности царствования императоров Древнего Рима, если сдвинуть хронологию на 1053 года. Вероятность случайного совпадения двух рядов близких временных интервалов оценивается математически и получается равной одной триллионной!

Такая малость неудивительна. А.Т. Фоменко владеет методом получения любого значения, меньше заданного...

Итак, задача состоит в том, чтобы продемонстрировать близость, а лучше совпадение продолжительностей царствований после сдвига примерно на 1053 года. И вот что проделывает академик Фоменко.

Оттон II царствовал в средневековой Германии (Священной Римской империи Германской нации – замечаете, Римской же) 23 года и император Тибериус царствовал в Древнем Риме тоже 23 года. Зацепка есть! Дальше надо получить интервал в 53 года, длительность царствования средневекового Генриха IV. Однако после Тибериуса в Риме не было такого интервала. Ну что ж, прибавляем к Тибериусу Калигулу, Клавдия и Нерона, получаем суммарную длительность царствований $23+4+13+14 = 54$ года. Согласие в пределах ошибки... Дело просто. Был один человек и было у человека четыре имени, и весь мир два тысячелетия – до прихода Фоменко – ошибочно считал, что было четыре человека с четырьмя именами...

Но дальше – хуже. Для согласования с последующими средневековыми правителями (хотя Тибериус отдельно и с тремя другими уже использовали), берем снова Тибериус плюс Калигулу вместе, затем Клавдия плюс Нерона, затем Нерона отдельно... Но позвольте, ведь мы же только что согласились, что был один император с четырьмя именами – а теперь расклеиваем его обратно в четыре и комбинируем попарно! Но ведь это уже не отдельные личности, а только имена одного и того же человека! Какая же это логика? Топологическая? Патологическая? Далее, Веспасиана и Тита считаем только вместе. Недаром оба они Флавиусы, отец и сын – правда, так считалось до Фоменко... Ему же удалось обнаружить, что это Тит Веспасиан Флавиус сам себе говорил – «сынок, деньги не пахнут», когда попрекал сам себя в сбирании платы за посещение общественных римских уборных...

И так далее, и тому подобное – и тогда уж почти всем императорам древности находят средневековые соответствия. Книга, в которой всё это излагается, вышла в издательстве МГУ в 1990 г. (А.Т. Фоменко, «Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии») (см. стр. 339 и рядом).

После преобразований склейки и расклейки вступает в дело статистическая обработка и вероятность случайного совпадения длительностей правлений, приписанных неохронологом ряду императоров и их сочетаний, и впрямь оказывается ничтожно малой. Доказательство тождественности двух династических рядов необходимо, ведь «это – один из основных параллелизмов», как пишет А.Т. Фоменко. На основании данного «параллелизма» он приходит к выводу, что Иисус Христос родился в 1054 г. и был он «дубликатом» Римского папы Гильдебранда (Григория VII)...

Академик Фоменко и его сторонники утверждают, что строгое научное обоснование «традиционной» хронологии якобы отсутствует, а раз так, то она неверна. Не только сомнительная логика, но и лживое утверждение. Во-первых, никакой проблемы с хронологией (во всяком случае, с основания Рима) нет и никогда не было, сплошной счет годов ведется от

глубокой древности и никогда не был утерян; во-вторых, он давно и бесспорно обоснован астрономическими данными, что было подтверждено и в новых исследованиях.

Счет годов

Для многих астрономических явлений, описанных древними, современная теория позволяет однозначно определить их момент (иногда с точностью до часа), отсчитывая от сегодняшнего дня назад. Задача состоит только в согласовании этого прямого и непоколебимого счета дней с древними календарными системами. Астрономические данные категорически однозначно говорят о том, что эта задача была решена правильно.

Это во всяком случае верно для времени позже 747 г. до Р.Х. С этого года, первого года эры Набонассара, начинается «Канон царей», который Клавдий Птолемей во II-ом веке н.э. включил в свои «Подручные таблицы» как хронологическую базу для астрономических вычислений. Датировка Канона проверена многочисленными астрономическими наблюдениями, в том числе содержащимися и в «Альмагесте», величайшем и полностью дошедшем до нас своде астрономических знаний древности, составленном К. Птолемеем, а также в клинописных табличках, откопанных в XX веке в Месопотамии – через 25 веков после их создания. (Подчеркнем, что никаких промежуточных данных для датировки астрономических явлений не нужно, и среди них много таких, которые если и повторяются, то лишь весьма приблизительно и через многие тысячелетия – скажем, планетные конфигурации в тех или иных созвездиях.)

В «Альмагесте» много упоминаний и исторических деятелей. Скалигер и Петавий, на которых Фоменко возлагает главную вину за «подделку хронологии», использовали в XVI–XVII веках астрономические явления, описанные Птолемеем, для приведения в единую систему дат исторических событий, взятых из разных источников. «Создавать» хронологию им не было нужды. Счет лет не был утерян.

Исходной является хронология Древнего Рима, и, прежде всего, дошедшие до нас списки ежегодно сменявшихся консулов, охватывающие 1050 лет, от Брута и Коллатина. В поздней Римской империи счет лет шел от правления Диоклетиана, но года обозначались всё еще и именами консулов (давно уже лишившихся реальной власти). В консульство Проба Младшего (525 г. от Р.Х.) Римский аббат Дионисий Малый, получив повеление Папы Иоанна I составить новую таблицу пасхалий, предложил считать, что вслед за 247 г. эры Диоклетиана должен идти 532 год от воплощения Христа. Дионисий опирался на таблицы Александрийской церкви, которая вела счет лет от Диоклетиана, но не желал продолжать отсчитывать года от эры гонителя христиан.

Таблицы Дионисия использовались Римской католической церковью вплоть до введения григорианского календаря в 1582 г. Переход на новое начало отсчета – единственная возможность для сбоя в счете лет, но ни малейшей вероятности этого нет. Диоклетиан был провозглашен императором в консульство Карина и Нумериана, и по списку консулов это соответствует 284 году от Р.Х. Имеем $284 + 248 = 532$, как и предложил Дионисий. Эту проверку осуществил Петавий в 1627 г., а затем в 1582 г. Скалигер отметил, что коптская христианская церковь, продолжавшая вести непрерывный счет лет от Диоклетиана, считает, что с 29 августа 1582 года пошел 1299 год Диоклетиана.

Добавим еще, что в таблицы Дионисия были включены индикции, 15-летние периоды сбора налогов, использовавшиеся еще в Древнем Риме; исчисление годов по этим индикциям велось Верховным трибуналом Священной Римской империи вплоть до 1806 года, когда после Аустерлица правящий этой империей австрийский император вынужден был это наименование отменить. Это уже почти наши дни! И речи быть не может о просчете в хронологии.

Астрономия и лжехронология

Рассмотрим теперь утверждение А.Т. Фоменко, что его хронология основана на астрономических данных. Это именно «Альмагест» Птолемея, который, помимо звездного каталога, содержит около сотни датированных астрономических наблюдений, из которых следует, что этот трактат был создан около 140 г. н.э. Эту датировку и пытается оспорить неохронолог. Он считает, что эти наблюдения выполнены в Средневековье (около X века) и затем

перевычислены на античную эпоху, – чтобы получить согласие со злодейским замыслом сдвинуть историю на тысячу лет назад...

Именно астрономические наблюдения, содержащиеся в «Альмагесте» привели к концу наукоподобие фоменковщины. Особую роль сыграл включенный в состав «Альмагеста» звездный каталог, содержащий координаты 1022 звезд. В нем приводятся широты – угловые расстояния звезд от небесного экватора, и долготы, отсчитываемые от точки весеннего равноденствия, в которой Солнце, двигаясь по эклипике, пересекает экватор весной. Указанные в каталоге «Альмагеста» долготы звезд сразу указывают на античную эпоху – они изменяются из-за смещения начала их отсчета на небесной сфере, происходящего вследствие прецессии земной оси (полюс эклиптики описывает окружность вокруг полюса экватора с периодом около 26.000 лет). Однако прецессия была известна Скалигеру и этот «фальсификатор истории» в принципе мог бы пересчитать долготы на сколько угодно лет назад. А.Т. Фоменко пытается поэтому обойтись без долгот. Заметим однако, что долготы во всех древних списках каталога имеют характерную ошибку (примерно в 1 градус), указывающую именно на их подлинность – о чем говорит и весь текст «Альмагеста» (подробнее см. Ю.Н. Ефремов и Ю.А. Завенягин, Вестник РАН, № 12, 1070, 1999).

Действительно, можно обойтись без долгот. Изменяется со временем не только начало их отсчета, медленно изменяются и относительные положения звезд на небесной сфере – вследствие перемещений их и Солнца в пространстве. Зная эти «собственные движения» звезд и точные современные координаты, можно определить эпоху создания любого звездного каталога. Это задача, обратная той, которая решается именно для определения собственных движений звезд – время наблюдений любого каталога мы знаем, конечно, с высокой точностью. Но вот для каталога «Альмагеста» имеется якобы проблема. Использовать собственные движения звезд для независимого определения времени измерений их координат в этом каталоге предложил московский физик Ю.А. Завенягин еще в 1982 году. Этот метод должен был бы убедить неохронологов отказаться от своих заблуждений – собственные движения звезд стали известны намного позднее времен Скалигера...

И что же – пользуясь этим методом и опираясь на широты звезд, А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский заключили, что они измерялись в X веке! Однако дело просто в том, что ошибки координат звезд в каталоге «Альмагеста» весьма велики (около 20 минут дуги) и отбирая немногие звезды, можно получить почти какое угодно значение для времени их определения (эпохи каталога). (Собственные движения звезд – угловые скорости их видимого перемещения по небесной сфере – зависят прежде всего от их расстояний и в меньшей степени от скоростей их движения в пространстве, они резко отличаются у разных звезд и вообще измеримы лишь для близких звезд; лишь для нескольких звезд они превышают 1" (1 секунду дуги) в год и научились их измерять лишь в конце XVIII века.)

После странных и внутренне противоречивых рассуждений, Фоменко и Носовский оставляют для датировки каталога всего лишь 8 звезд, причем собственным движением, достаточно большим для того, чтобы заметно изменить широту звезды за несколько сотен лет, обладает один лишь Арктур. Ошибка его широты в каталоге «Альмагеста» велика и как раз такова, что приведенное в этом каталоге значение широты соответствует положению Арктура примерно в X веке (рис.1).

Можно предположить, что специфический отбор 8 звезд диктовался необходимостью оставить из быстрых звезд именно один лишь Арктур. Работа московского физика М.Л. Городецкого (физфак МГУ) подтверждает это предположение. В этой работе исчерпывающим образом, шаг за шагом прослежены все этапы операции, приведшей к X веку (подробности см. в его статье в книге «Астрономия против «новой хронологии»», с. 46, «Русская панорама», М. 2001). Показано, что игнорируются не только результаты многочисленных исследований текста «Альмагеста», но и элементарная логика, одни выводы противоречат другим. Нет ни малейших оснований полагать, что отобранные А.Т. Фоменко звезды измерены в каталоге «Альмагеста» наиболее точно. Вполне возможно, что сначала Фоменко и его сообщники нашли звезды, широты которых дают поздние даты, а затем придумали «обоснования» для исключения всех остальных.

Корректный способ определения эпохи каталога по собственным движениям звезд состоит в использовании звезд с наибольшими скоростями их перемещения по небесной сфере. Повторяя в принципе методку А.Т. Фоменко, но используя широты 14 самых быстрых звезд «Альмагеста», М.Л. Городецкий нашел эпоху $T = -110 \text{ г.} \pm 280 \text{ лет.}$

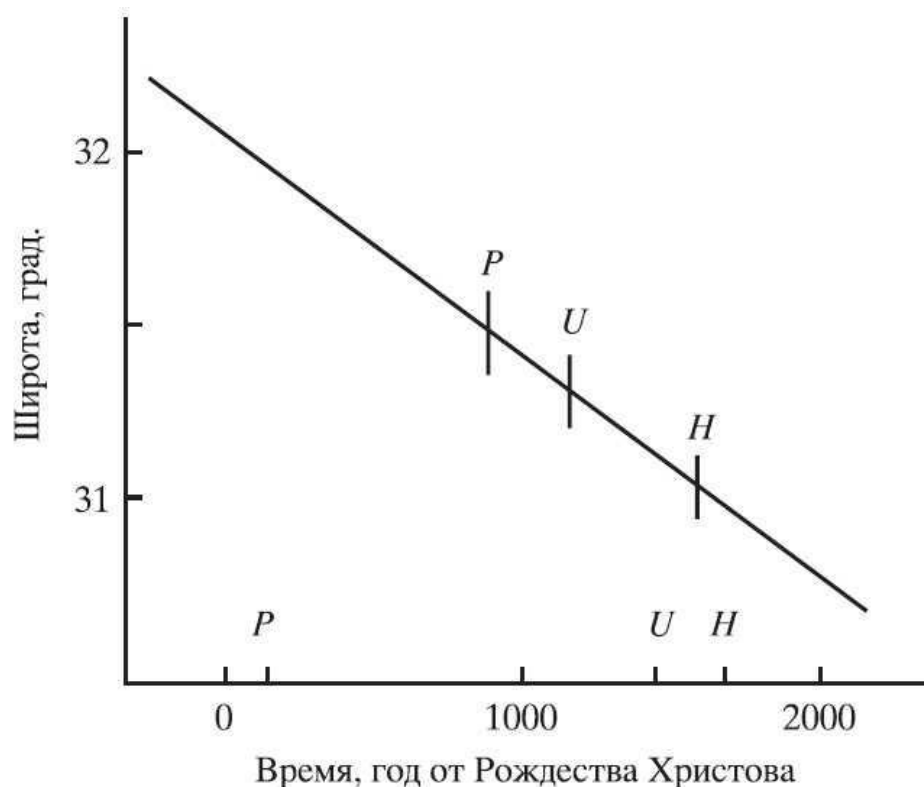


Рис.1. Прямая линия – определенное по современным данным изменение со временем широты Арктура, обусловленное его относительно быстрым перемещением в пространстве. На этой прямой отмечены широты этой звезды, измеренные в Каталогах Птолемея (P), Улуг-бека (U) и Гевелия (H). На оси абсцисс отмечены времена жизни этих астрономов. Видно, что Птолемей ошибся в широте Арктура (как и других звезд созвездия Волопас) почти на полградуса, а измерения Гевелия уже довольно точны.

Этот результат близок к полученному ранее А.К. Дамбисом и Ю.Н. Ефремовым в ГАИШ МГУ ($T = -80 \text{ г.} \pm 150 \text{ лет}$ по широтам и $-90 \text{ г.} \pm 120 \text{ лет}$ по комбинации широт и долгот) совсем другим методом (наша работа опубликована в *Journal for History of Astronomy*, vol. 31, p. 115, 2000, а также в *Историко-астрономических исследованиях*, т. 26, с. 7, 2001). Мы основывались на изменении положения всех быстрых звезд относительно их соседей, что исключает систематические ошибки координат, приведенных в «Альмагесте» – эти ошибки велики, но практически одинаковы в небольших участках неба. Античная эпоха «Альмагеста» подтверждена и в двух американских работах.

И от лженауки бывает польза – работа, стимулированная лжехронологией, позволила решить трехвековой спор, в котором участвовали крупнейшие астрономы. Птолемей писал, что он наблюдал сам все звезды каталога, но вышеописанные результаты доказывают, что эпоха каталога соответствует времени Гиппарха (рис.2).

Добавим еще, что сближения на небосводе планет со звездами, описанные в «Альмагесте», можно датировать с точностью до дня – и все они подтверждаются современной теорией. Во времена Скалигера теория такой точности для координат планет дать не могла, вычислить положения планет на много веков назад ни он, ни кто другой в его время не мог.

Более подробное популярное изложение проблемы лжехронологии и датировки «Альмагеста» можно найти в книге Ю.Н. Ефремова «Звездные Острова» (Фрязино, изд. «Век-2», 2005).

Наука и мораль

Парадоксальным образом древний научный трактат поднимает и ныне острые проблемы научной этики. Наиболее яростные критики Птолемея в течение веков и по сей час обвиняют его в плагиате, однако же он бесспорно наблюдал и сам, а взял в «Альмагест» координаты Гиппарха

(по крайней мере для большинства звезд) наверняка лишь потому, что верил им больше, чем своим собственным. Птолемей написал в «Альмагесте», что он наблюдал столько звезд, сколько мог увидеть, но к сожалению не написал, что большинство координат этих звезд он взял из (недошедшего до нас) труда Гиппарха. А вот ныне А.Т. Фоменко уличён в операциях, заведомо эквивалентных подтасовке исходных данных, при попытке передатировать «Альмагест».

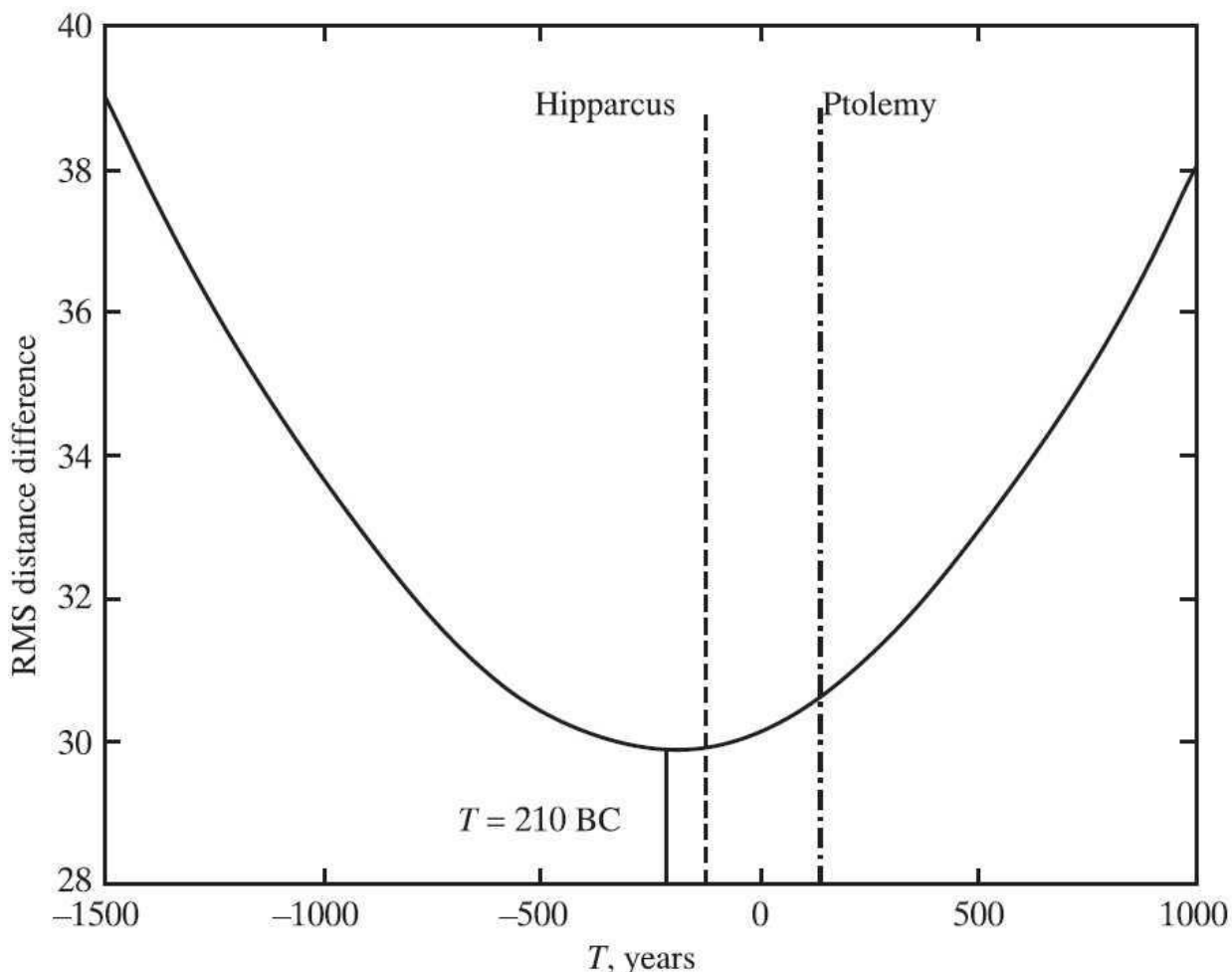


Рис.2. Датировка каталога «Альмагеста» по изменяющимся со временем взаимным угловым расстояниям 40 звёзд с наибольшими собственными движениями. Изображена средняя зависимость от времени (ось абсцисс, годы от Рождества Христова) отличий этих расстояний (ось ординат, минуты дуги) от соответствующих координатам звёзд, приведенных в каталоге «Альмагеста». Дата наименьшего отличия ближе к эпохе Гиппарха, чем Птолемея. График построил А.К. Дамбис.

Возможно, однако, что это не была сознательная подтасовка. Для объяснения феномена Фоменко полезно будет отметить, что американский астроном Д. Дьюке (D.W. Duke, Journal for History of Astronomy, 33, 45, 2002), подтвердивший по собственным движениям звезд нашу датировку каталога «Альмагеста» (хотя и заключивший, что ошибки метода больше определенных нами), благодарит А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского за «*введение в предмет и терпеливое отвечание на вопросы*». Это, конечно, означает, что именно они обратили его внимание на проблему – и, значит, они и впрямь искали правды. Обвинять их в сознательных подтасовках астрономических данных тогда нельзя – и остается, следовательно, только одна возможность...

Ныне деятельность фоменкоидов состоит в основном в переиздании многословных бредовых версий альтернативной истории, коим появилось множество не менее бредовых подражаний. Защитить свои датировки новыми аргументами неохронологи не в состоянии, несостоятельность прежних строго доказана. Остается фанатичная вера в новое учение. Со времен Лысенко в нашей науке не было столь позорных явлений. Но за академиком Лысенко стоял лично товарищ Сталин – а для академика Фоменко нет и такого оправдания.



Рис.3. Лунный модуль экспедиции Аполлона-17 (слева) у подножья гор Тавра

* * *

Никакие аргументы не действуют на людей, обретших смысл жизни в новой «хронологии» – как и всегда в случаях одержимости сверхценной идеей, *idée fixe*. Родилась секта фоменкоидов, похожая на многие другие. Ближайший ее аналог – группа граждан в США, утверждающая, что полеты на Луну сфабрикованы жуликами из НАСА и Голливуда и никогда не имели места – хотя посадочные модули «Аполлонов», как и следы астронавтов на лунной пыли, навеки остались на Луне – и вскоре будут посещены землянами вновь.

Отметим сходство методики (а лучше сказать – приемчиков) «теоретиков» обеих сект. Высказывается справедливое утверждение – все высадки на Луну производились не слишком далеко от центра видимого диска Луны и поэтому команды «Аполлонов» не могли видеть Землю близ горизонта. А вот вам снимок якобы с Луны – а Земля видна на высоте всего лишь градусов 15 над горизонтом – ну что, попались голливудские жулики? И впрямь, по угловому диаметру Земли можно оценить ее угловое расстояние от других объектов на снимке. Приходится снова и снова просматривать фотографии путешествий человека по Луне, этого триумфального достижения науки и всего человечества. Оказалось, что приведен фрагмент фотографии, полученной экспедицией «Аполлона-17», которая высадилась в Море Ясности близ окаймляющих его горной цепи Тавра (рис.3) – эти горы, а не горизонт, и были на фотографии...

Часто приходится слышать мнение, что бороться с псевдонаучными фантазиями и бесполезно, и не нужно. Действительно, как сказал английский писатель и ученый Чарльз Сноу, «наука – саморегулирующаяся система. Это означает, что никакая подделка (или чистосердечное заблуждение) не остаются незамеченными в течение длительного времени. Ни в какой критике извне наука не нуждается, потому что критицизм свойственен самому научному процессу. Так что единственный вред, который приносит научное жульничество, состоит в том, что ученые теряют время на изблечение мошенников.»

К сожалению, в современной России это не так. Некомпетентные люди, управляющие нашей экономикой, не нуждаются в ученых. Среди чиновников много людей, не понимающих, что такое наука и зачем она вообще нужна. Родословная атомной бомбы или лазеров им неизвестна. Им не дано понять, что сегодняшняя фундаментальная наука – это технология

будущего, которая сможет вылупиться из снесенного наукой яйца лишь через долгие годы или десятилетия, а завтра – лишь в редчайших случаях. Понимая это, в Казахстане недавно решили увеличить расходы на науку в 20 раз. Нашим же бюрократам требуются «инновации» уже по итогам года... Вот лжеученые и обещают немедленную практическую пользу – и часто находят государственную поддержку. Вред, нанесенный нашей стране лже-физикой и лже-медициной в последние 15 лет, измеряется многими миллиардами рублей и многими человеческими жизнями.

Бредовые версии хронологии и истории, казалось бы, такого ущерба не приносят, но они калечат сознание людей, лишая их понимания прошлого своей страны и мира, они подрывают доверие к науке вообще – если уж историки ошиблись аж на тысячу лет, разве можно верить сказкам геологов, астрономов и физиков о рождении Земли 4 миллиарда, а Вселенной 14 миллиардов лет тому назад...

Самое поразительное, что непонимание логики истории и развития цивилизации иногда обнаруживают и люди, которые обязаны быть достаточно культурными. Фоменковщина стала лакмусовой бумажкой, испытание которой не прошли некоторые политологи и шахматисты. И не только они...

© 2007 Ю.Н. Ефремов (текст)