

Предисловие

Немало событий произошло в нашей стране с момента выхода первого номера бюллетеня «В защиту науки». Конечно, для Российской академии наук наиболее важным событием явилось Общее собрание РАН. Присутствовавшие на нем члены РАН, представители научной общественности и журналисты, прослушав отчетный доклад Президента РАН академика Ю.С. Осипова, убедились в том, что академия может гордиться своими научными результатами: было продемонстрировано немало достижений мирового класса. И это при уровне финансирования, многократно уступающем тому, который есть сегодня в наиболее развитых странах!

Кульминацией Общего собрания явилось обсуждение проекта нового Устава РАН. Высокопоставленные чиновники приготовили к собранию «Модельный устав», полностью лишавший академию самостоятельности, насаждавший, по существу, чиновничий диктат в форме «Наблюдательного совета», берущего на себя управление имуществом (поскольку, по мнению чиновников, академия управляет имуществом неэффективно). Не следует делать вид, что никто ничего не понимает. Борьба вокруг Устава РАН фактически сводилась к тому, быть или не быть Российской академии наук и другим Государственным академиям. Попытки отхватить собственность РАН предпринимались с первых дней молодого Российского государства. В случае принятия «Модельного устава» (а чиновники откровенно давали понять, что только реформирование академии в духе этого устава устроит Правительство) появление «Наблюдательного совета» позволит изъять у академии «неэффективно работающие институты» на законном основании. Критерии «эффективности» (или «неэффективности») будут вырабатывать чиновники. Каковы эти критерии, видно на примере пресловутого ПРНД (показатель результативности научной деятельности). Сотрудники одного из институтов математики прислали нам ПРНД лауреата Нобелевской премии академика Л.В. Канторовича за 55 лет его научной деятельности. За эти годы у Леонида Витальевича было 10 лет почти с нулевым ПРНД, причем, иногда такой ПРНД двоечника науки встречался три года подряд! Случись это сегодня, в соответствие с Модельным уставом за вопиющую нерадивость можно было бы Л.В. Канторовича и уволить. Ну, в крайнем случае, зарплату понизить, чтоб неповадно было.

Еще один пример из недавнего прошлого. Группа довольно молодых физиков взялась за реализацию некоего метода, расширяющего возможности физики высоких энергий. Надо сказать, было немало скептиков, считавших, что из этого ничего не выйдет. Получилось! Сегодня метод признан мировым научным сообществом и широко используется во многих лабораториях мира. Трое участников этого блестящего проекта были избраны членами-корреспондентами РАН. А ведь в течение пяти лет, пока установка строилась и отлаживалась, у большого количества научных сотрудников, принимавших участие в разработке метода, ПРНД равнялся нулю. Стало быть, по логике чиновников, в течение пяти лет всем участникам проекта следовало платить пониженную зарплату! Тонкое это дело – наука. Нельзя к ней подходить с мерками, пригодными для стимулирования оплаты труда заводских рабочих. И ни в коем случае нельзя поручать разработку критериев эффективности научного труда людям, которые не занимались наукой и ни разу в жизни не испытали того творческого подъема, который сопутствует любому открытию.

К чему ведет управление науки чиновниками, мы уже имели возможность видеть: в стране практически полностью уничтожена прикладная наука. А теперь нам говорят о необходимости инновационного пути развития...

Ученые больше чем кто-либо другой понимают, к какой катастрофе может привести внешнее бюрократическое управление. При нынешнем отношении чиновничества к науке уже через десять–пятнадцать лет в России не останется не только науки, но и квалифицированных экспертов, способных отличить редкое научное открытие от многочисленных завиральных лженаучных идей, которых и сегодня в стране предостаточно.

Вот почему очередная атака чиновничества, жаждавшего поуправлять фундаментальной наукой, была отбита научным сообществом. Общее собрание РАН практически единогласно (при одном воздержавшемся!) приняло проект Устава, разработанного уставной комиссией РАН.

Многие журналисты с пониманием отнеслись к происшедшему. Нашлись, однако, недобросовестные борзописцы, которые немедленно и злобно откликнулись на происшедшее, представив академию в виде клуба старцев, борющихся лишь за свои привилегии. Похоже, эти журналисты понятия не имеют о том, как делается наука (впрочем, не исключена и другая версия: продажные писаки получили команду «фас!»). Так вот, наука развивается за счет возникновения, становления и длительного развития научных школ, куда входят ученые нескольких поколений – от научной молодежи до ученых почтенного возраста. Впрочем, вряд ли им интересно вникать в подобные тонкости.

* * *

Год назад девочка Маша и ее папа К. Шрайбер обратились в суд с требованием включить в программу средней школы по биологии теорию творения человека божественной силой (креационизм) вместо «устаревшего и ошибочного» дарвинизма.

Абсурдная сложилась ситуация: суд должен решать, верна ли теория эволюции, которая утверждает, что жизнь на Земле зародилась около трех миллиардов лет назад, или же справедлива теория творения, которая в отличие от эволюционной теории не может представить ни одного факта, и, тем не менее, утверждает, что жизнь на Земле существует несколько тысяч лет.

Казалось бы, это вопрос, относящийся только к компетенции науки. Увы, не все так считают. Совершенно неожиданно Маша и ее папа получили поддержку от уважаемого патриарха Алексия II, который на последних Рождественских образовательных чтениях заявил: *«Никакого вреда не будет школьнику, если он будет знать библейское учение о происхождении мира. А если кто хочет считать, что он произошел от обезьяны, – пусть он так и считает, но не навязывает это другим»*. А что если в школе изъять как класс любые доказательства, забыть про логику, полностью выхлостить последние остатки критического мышления и перейти на зазубривание догматов, тоже никакого вреда не будет? Кстати, чтобы всё было точно, ни Дарвин, ни его последователи никогда не утверждали, что человек произошел от обезьяны. Утверждалось лишь, что у обезьяны и человека были общие предки. Интересно, что католическая церковь признает доводы науки как по поводу эволюции Вселенной, так и по эволюционному развитию органического мира.

В феврале с.г. в Санкт-Петербурге состоялся первый в истории России «обезьяний процесс». Для креационистов первый блин оказался комом: суд отклонил иск М. и К. Шрайбер. Окончательно ли?

В марте с.г. в Москве проходил XI Всемирный русский национальный собор. Среди его решений обращает на себя внимание резолюция «О развитии отечественной системы религиозного образования и науки». Название несколько странное. Если религиозное образование – внутреннее дело РПЦ, то с какой стати церковь заботится о развитии науки? Из дальнейшего текста всё становится ясным. В резолюции предлагается:

– обратиться в Правительство РФ

а) о внесении специальности «теология» в перечень научных специальностей Высшей аттестационной комиссии. Сохранить теологию как самостоятельное научное направление.

Приведем еще один фрагмент резолюции:

в) о признании культурологической значимости преподавания основ православной культуры и этики во всех школах страны и о включении этого предмета в соответствующую область федерального образовательного стандарта.

Что касается попыток внедрения теологии в ВАК, они начались отнюдь не сегодня. Но раньше ВАК ощущала мощное давление, не видимое постороннему глазу. После Собора оно уже не скрывается. А на каком основании, спрашивается, теологию, – совокупность религиозных догм, – следует причислять к научным дисциплинам? Любая научная дисциплина оперирует фактами, логикой, доказательствами, но отнюдь не верой.

Между прочим, католическая церковь полностью отказалась от вмешательства в дела науки. (В 1992 году она даже признала свою ошибку в деле Галилея и реабилитировала его). В беседе с академиком В.И. Арнольдом (март 1998) папа Иоанн Павел II признал, что наука одна способна установить истину, а религия, по словам понтифика, считает себя более компетентной в оценке возможного использования научных открытий. Наша РПЦ придерживается иной точки

зрения: *«Необходим диалог власти и общества для того, чтобы сложившаяся в советское время монополия материалистического видения мира, наконец, прекратилась в российской образовательной системе»* (из резолюции Собора).

Вообще-то говоря, все достижения современной мировой науки базируются на материалистическом видении мира. Так на что же нам предлагают менять эту «монополию»?

Но вернемся к Высшей аттестационной комиссии. Внедрение церкви в государственный орган – нарушение Конституции страны. Впрочем, церковь уже внедрилась в вооруженные силы, СМИ рекламируют религиозные церемонии окропления новой боевой техники (спускаемые на воду надводные и подводные корабли окропляются в обязательном порядке, но, увы, не всегда это помогает). СМИ широко освещают религиозные церемонии с участием высокопоставленных представителей власти и т.д. Всё это – признаки ползучей клерикализации страны.

Обратимся теперь к школе. Иерархи РПЦ призывают Правительство ввести во всех школах России обязательный предмет – «Основы православной культуры». Надо сказать, идея запустить религию в школы страны вынашивается давно. В циркуляре Алексея II № 5925 от 9 декабря 1999 года, обращенном ко «всем епархиальным преосвященным», отмечается, что *«мы не решим задачи духовно-нравственного воспитания будущих поколений России, если оставим без внимания систему государственного образования»*. В заключительной части этого документа сказано: *«Если встретятся трудности с преподаванием «Основ православного вероучения», назвать курс «Основы православной культуры», это не вызовет возражений у педагогов и директоров светских учебных заведений, воспитанных на атеистической основе»*. Из процитированного текста следует, что под видом «Основ православной культуры» нам пытаются ввести (и вновь в обход Конституции) «Закон Божий».

Даже если предположить, что речь действительно идет о курсе Основ православной культуры, уже не раз говорилось что в многонациональной многоконфессиональной стране такой курс вводить нельзя. И тем не менее, *«Собор считает, что изучение школьниками Основ православной культуры необходимо в нашем государстве, где православные составляют абсолютное большинство населения»*. Если считать атеистов (которых у нас отнюдь не так мало, как этого кое-кому хотелось бы) поголовно православными, то большинство получится. А вот если без атеистов, то, увы, православные окажутся в меньшинстве... Ну, да дело не в этом. Разве можно так презрительно относиться к другим конфессиям? Не смахивает ли это на православный шовинизм? В конце концов, неплохо было бы церковным иерархам задуматься, куда приведет такая политика: к консолидации страны или к ее развалу?

В Европейском сообществе, где межконфессиональная рознь уже проявилась во всей красе, после длительных обсуждений пришли к выводу о необходимости введения в школах курса истории основных монотеистических религий. Основной довод состоит в том, что знакомство с историей и культурным наследием других конфессий будет способствовать улучшению взаимопонимания между представителями различных национальностей и религиозных убеждений. Никому и в голову не пришло требовать введения «Основ католической культуры». На предыдущих Рождественских чтениях Министр образования и науки А.А. Фурсенко сообщил, что закончена работа над учебником «Истории мировых религий». Лоббисты православия встретили сообщение в штыки. Между тем, учебник, написанный сотрудниками Института истории РАН (он называется «Религии мира»), хорошо сбалансирован и содержит много сведений, которые следует знать каждому человеку, считающему себя культурным.

Верить или не верить в Бога – дело совести каждого человека. Мы уважаем чувства верующих и не ставим своей целью борьбу с религией. Но мы не можем оставаться равнодушными, когда предпринимаются попытки подвергнуть сомнению научное Знание, вытравить из образования «материалистическое видение мира», подменить верой знания, накопленные наукой. Не следует забывать, что провозглашенный государством курс на инновационное развитие может быть осуществлен лишь в том случае, если школы и вузы вооружат молодых людей знаниями, добытыми современной наукой.

* * *

В заключение несколько новостей из мира антинауки. Центр мировой «науки» перемещается в Ижевск. Там творит новую науку руководитель концерна «Акойл Энергия» А.Г. Кочуров. Приведем наиболее впечатляющие плоды его деятельности.

«Впервые в мире созданы и испытаны преобразователи электрической энергии, которые производят электрическую энергию, не потребляя никакого топлива».

В текущем году концерн готов выпускать электростанции с мощностями от 1 кВт до 100 ГВт (знает ли г-н Кочуров, что мощность всех электростанций страны примерно соответствует 100 ГВт?).

Вихревые теплопарогенераторы (ТПГ) с КПД больше 100 % стали уже рутинной. Их производят (и, что самое удивительное, продают!) несколько фирм. Судя по всему, г-н Кочуров считает, что именно он является родоначальником данного направления. Поэтому, чтобы пресечь контрафактное производство, он начинает выпуск принципиально новых – плазменных и вакуумных ТПГ с КПД не менее 1000%!

Г-н Кочуров – универсал. Его концерн готовится к строительству Международного медицинского центра, который будет работать на новых технологиях диагностики и лечения рака, сахарного диабета, СПИДа и еще свыше 150 различных заболеваний. У него созданы нейтринные пушки и генераторы, которые позволяют эффективно лечить онкологические заболевания, обеззараживать питьевую воду и т.д., и т.п. Концерн может производить «живую» и «мертвую» воду.

Среди прочих «шедевров» г-на Кочурова совершенно неприметно выглядит мировая сенсация: получение высокотемпературной сверхпроводимости в интервале от 50 до 3300 °С. Приходится удивляться, куда смотрит мировая наука? Почему г-н Кочуров до сих пор не номинирован на Нобелевскую премию?

У читателя уже давно возник недоуменный вопрос: почему на эти нелепости потрачено столько места? Да потому, что здесь просматривается механизм разворовывания бюджетных средств. В марте 2006 года концерн принял участие в выставке «Госзаказ-2006». Кипучая деятельность концерна по разработке ультрасовременных «технологий» была удостоена диплома. Попутно было получено несколько госзаказов...

В самом конце 2006 года (22 декабря) правительственная «Российская газета» опубликовала интервью с генерал-майором ФСО Б.К. Ратниковым, сообщившим об успешных разработках технологии вхождения в чужое сознание, и о создании «психогенераторов». По его словам, спецслужбы вывели магическую практику древних жрецов на научный уровень. Генерал упомянул о своеобразном паритете между нами и американцами: американские экстрасенсы мысленно отслеживали маневры наших подводных лодок и состояние их ядерного вооружения, зато наши маги манипулировали сознанием госсекретаря США и «гуляли по мозгам президента». Вызывает удивление, что официальная правительственная газета опубликовала эти фантастические сведения. Тайны подсознания, которыми, по словам журналиста, бравшего интервью, занималось подразделение генерала Ратникова, здесь явно не при чем, как, впрочем, и несуществующие в природе «психогенераторы». Речь идет о банальном оккультизме, под прикрытием которого расхищались бюджетные средства. Недавно американский Конгресс разбирался со своими «телепатами», разворовавшими немалую сумму на опыты по передаче команд экстрасенсов на подводную лодку. Вот бы где нам брать пример со США, а не в попытках подражать их системе образования.

В мартовском номере (№ 13) еженедельника «Собеседник» опубликована восторженная статья Инги Земзаре о приборе, который *«безошибочно вычисляет людей, готовящихся совершить преступление»*. Он реагирует на внутреннее напряжение или даже взволнованность террориста. По словам руководителя этой уникальной разработки, Александра Минкина, *«система в состоянии отличить «мирное» волнение от «преступного»*». Никакой возможности обмануть прибор нет. Вот, что утверждает А. Минкин: *«Обмануть не получится. Если террорист пытается скрыть свои эмоции, например, кипит от ярости, но при этом улыбается, его полушария вступают в конфликт – левое забывает правое. Прибор без труда это фиксирует и расценивает как ложь. Кстати, вот, если любопытно, аура Джорджа Буша с телезаписи предвыборных дебатов. По ней видно, что он говорит неправду...»*.

Что можно сказать об этой абракадабре? Журналистка, не разобравшись в сути дела искадила смысл? Нет, она значится исполнителем Госконтракта в качестве психолога-филолога. В таком случае, как всё это понимать? А вот как. Фирмой «Элсис» по Госконтракту с Минобрнауки была создана одна из версий полиграфа (или «детектора лжи») с регистрацией вибраций организма человека, возникающих в состоянии страха, тревоги, агрессии (уровень вибраций порядка 100 микрон). Простые оценки показывают, что такой прибор, в принципе, сможет

работать в качестве полиграфа, если его использовать в непосредственной близости от испытуемого, но говорить о возможности обнаружения террориста в толпе – крайне несерьезно. В статье слишком много необоснованной рекламы и прямого обмана. Даже откровенно лженаучный термин (аура), широко используемый всевозможными мошенниками, нашел у авторов применение. Для усиления воздействия на читателя в статье сообщается об участии в разработке уважаемого академического института. По этой части имеется две правды. Одна состоит в том, что Институт эволюционной физиологии и биохимии им. И.М. Сеченова РАН исследовал реакцию человека и животных на различные эмоциональные раздражители контактными методами (к примеру, электроэнцефалографией), однако никакого отношения к разработке прибора не имел и узнал о скандальной публикации лишь после ее появления.

Одна из лженаучных сенсаций, преподнесенных первым каналом, была связана с изобретением звездных батареек, работающих 24 часа в сутки. Батарейка способна работать от энергии звезд. Ее емкость в десять тысяч раз больше обычной. Всё это наглая ложь. Правда состоит лишь в том, что это «открытие» не имеет аналогов в мире.

В апреле 2006 года телеканал «Россия» показал мастерски снятый фильм «Великая тайна воды», который иначе как пасквилем на мировую науку назвать нельзя. Многие журналисты сразу после показа фильма дали ему весьма негативную оценку. Разумеется, фильм возмутил и научную общественность. Впрочем, нашлись ученые, которые уже давно осознали, что на науке много не заработаешь, зато на обмане людей можно делать большие деньги. К счастью, подобных перевертышей в науке мало. Но именно они были собраны в фильме. Единственным представителем науки в сонме лжеученых оказался лауреат Нобелевской премии Курт Вютрих. На вопрос, как он оказался в подобном сообществе, он сообщил, что российские телевизионщики приехали в США и более часа снимали там фильм – его рассказ о воде. Зато в фильме, показанном каналом «Россия» включено всего три малозначительных фрагмента по 20 секунд. Рассказ профессора К. Вютриха мало интересовал мастеров обмана. Им было важно включить в этот пасквиль крупного уважаемого ученого...

В конце прошлого года фильм получил три премии «ТЭФИ». Тем самым телевизионных дел мастера убедительно продемонстрировали, что для них самое главное – рейтинг, даже если он достигается ценой грубого обмана. А то, что при этом совершенно беззастенчиво попирается наука, что людям навязываются средневековые представления, организаторам премиального балагана безразлично. 7 января 2007 года фильм был показан вновь...

Несколько лет назад один из руководителей телевидения, Олег Попцов заметил, что телевидение – это механизм управления обществом. Пожалуй, было бы точнее назвать его механизмом манипулирования и оболванивания. Этот механизм набирает обороты...

Редакционная коллегия