

## Александров Е.Б. Проблемы экспансии лженауки

### Введение

Всю историю рациональной науки ей противостояла лженаука как ее профанированное и искаженное отражение. Это противостояние приобретало в разные времена различные формы, включая совершенно драматические. При этом страдающей стороной неизменно выступала наука, а вместе с ней и общественный прогресс. И на грани третьего тысячелетия опять произошло обострение этого вечного конфликта. После нескольких десятилетий затишья проблема снова стала чрезвычайно актуальной. Столь актуальной, что в 2001 г. в Москве впервые в мире был собран международный симпозиум на тему «Наука, антинаука и паранормальные верования» [1]<sup>2</sup>. Помимо актуальности, это еще и крайне острый вопрос, неизменно порождающий конфликты при обсуждении в широкой аудитории, где всегда звучит библейский вопрос – что есть истина? – как и вопрос А.С. Грибоедова – а судьи кто? Постоянные споры вызывает уже сам термин «лженаука», в котором слышится обвинение во лжи. Действительно, в обширной литературе на эту тему постоянно присутствует мотив злостного искажения истины стороной, противостоящей науке, что особенно четко было сформулировано в докладах симпозиума (см. также самые последние публикации [2, 3]<sup>3</sup>).

Однако, основное содержание термина предполагает лишь заведомую (априорную) ошибочность позиций оппонентов рациональной науки, отводя в ней обширное пространство для добросовестных заблуждений. Поэтому в западной литературе обычно используется более мягкий («политкорректный») термин «псевдонаука», а также «паранаука».

Публичные дискуссии сторон постоянно переходят во взаимные обвинения с использованием одних и тех же ярлыков. В частности, представители академической (или, в общем случае, конвенциональной) науки приводят пресловутую «лысенковщину» в качестве образца агрессивной лженауки с политической подкладкой. В ответ они получают обвинения в том, что именно Академия наук СССР (АН) была ответственна за гонения на генетику, поскольку Лысенко был ее членом, а нынешняя борьба РАН с лженаукой называется новой «лысенковщиной» и «новым походом инквизиции».<sup>4</sup>

Неразрешимость этих споров связана отнюдь не с невозможностью проведения четкой грани между наукой и лженаукой – существуют элементарные необходимые и достаточные признаки априорной ложности множества широко пропагандируемых в СМИ современных «открытий». (Особенно четко эти признаки формулируются в области точных наук, в частности, в физике [3]<sup>5</sup>). Неразрешимость споров вызвана субъективной невозможностью признания сторонниками псевдонауки своего фиаско, поскольку в случаях добросовестного заблуждения это означало бы психологический крах, связанный с отказом от многолетних и, обычно, широко рекламируемых безмерных амбиций, а в случаях явного мошенничества влекло бы за собой даже уголовную ответственность. Эти обстоятельства обуславливают ожесточенность сопротивления лженауки и ее агрессивность, в то время как мотивация к спору противной стороны ослабляется

<sup>2</sup> См. отчет о симпозиуме в журнале Российского гуманистического общества (РГО) «Здравый смысл», № 1 (22) за 2002 г.

<sup>3</sup> Э.П. Кругляков, «“Ученые” с большой дороги», Москва, Наука, 2001. К.П. Иванов, *Агрессивная лженаука*, «Вестник РАН», том 72, № 1, стр. 30–36, 2002.

<sup>4</sup> Яростным защитником всевозможных лженаучных измышлений «в особо крупном масштабе» выступал в конце 90-х годов заведующий отделом науки правительственной «Российской газеты» А.А. Валентинов, опубликовавший серию статей, в которых, в частности, АН СССР обвинялась в травле и смерти Н.И. Вавилова, в политических доносах на Н.А. Козырева и т.п. При этом попытки РАН публично возразить этим нелепым вымыслам оказывались тщетными. История этого противостояния описана в [4] (Е.Б. Александров, В.Л. Гинзбург, *О лженауке и ее пропагандистах*. «Вестник РАН», т.69, № 3, 199–202, 1999).

<sup>5</sup> К.П. Иванов, *Агрессивная лженаука*, «Вестник РАН», том 72, № 1, стр. 30–36, 2002.

естественным нежеланием профессиональных ученых тратить время на бесплодные споры с фанатичными, невежественными, и, зачастую, недобросовестными оппонентами. В результате возникает порочная ситуация – все козыри оказываются в руках лженауки: средства массовой информации (СМИ), падкие до сомнительных сенсаций, а то и просто купленные, переполнены лженаучными измышлениями и клеветническими нападками на «косную официальную науку» (подразумевается РАН), «препятствующую прогрессу и удушающую ростки нового», в то время как сама эта «официальная» наука может возразить лишь в своих собственных изданиях с ничтожными тиражами. В добавок к этому, адепты некоторых наиболее активных сейчас направлений лженауки широко пользуются наработанными в советский период связями в структурах обороны, госбезопасности и разведки. Это оборачивается жестким лоббированием в Государственной Думе проектов передачи государственного финансирования науки и образования в руки носителей «новой науки», которые клятвенно обещают (вот уже лет 40!) вскорости дать народу меч-кладенец, скатерть-самобранку, сапоги-скороходы, вечный двигатель и т.п. (Они давно «опровергли» законы Ньютона и Эйнштейна, «доказали» существование Бога и даже вступили с ним в прямой контакт, см., например, [5]<sup>6</sup>). Поэтому сегодня лженаука – это не просто прибежище безобидных маргиналов от науки. Это реальная опасность для науки, образования, и, тем самым, для общества в целом [6]<sup>7</sup>.

Едва ли не каждый, пишущий на тему лженауки, пытается классифицировать ее виды или типы ее представителей. Однако в рамках любой классификации чистые виды и типы встречаются редко. Например, как отмечалось, есть сильное искушение разбить типы лжеученых на добросовестно заблуждающихся и циничных обманщиков. Однако, как правило, эти составляющие перепутаны. Изобретатель вечного двигателя может свято верить в осуществимость своего проекта, но он же может пойти на «святую ложь во спасение» идеи, представляя на обозрение хитроумную имитацию своего устройства в надежде получить средства и, в перспективе, реализовать мечту. (Можно не сомневаться, что агроном Т.Д. Лысенко исходно верил в свои «революционные» построения. Но в дальнейшем, став любимцем Сталина, он был вынужден всем ходом событий идти по пути фальсификации фактов).

Оставляя в стороне классификацию и историю лженауки, последующее обсуждение проблемы затронет причины современной экспансии лженауки, вопросы разграничения науки и лженауки, характерные черты современной лженауки, а также пути борьбы с лженаукой как с общественно опасным явлением. Конкретные примеры современных лженаучных построений будут приводиться лишь в иллюстративных целях в виду необъятности темы.

### Причины современной экспансии лженауки

Анализируя вневременные корни лженауки, академик Г.И. Абелев указывает на общий источник этого явления [7]<sup>8</sup>: «Есть у псевдонауки одна общая причина. Эта причина – вмешательство вненаучных сил в естественный ход развития науки. Такое вмешательство может исходить от Идеологии, Власти, Денег или Публики».

Обращаясь же к специфическим причинам современной вакханалии лженауки в России, можно указать на следующие очевидные обостряющие обстоятельства:

1. Системный общественный кризис с разрушением престижа науки и образования. Профессии ученого и преподавателя высшей школы превратились в едва ли не самые низкооплачиваемые и непопулярные. Разрушение экономики сопровождалось серией техногенных катастроф, последствия которых с конца восьмидесятых годов уже не скрывались, как ранее, а, напротив, часто чрезмерно драматизировались в СМИ, и ответственность за которые прессой и начальством возлагалась на науку (наиболее яркий пример – авария ядерного реактора в Чернобыле в 1986 г.).

2. Массовая утрата общественных ориентиров, растерянность и паника, всегда способствующие распространению в обществе религиозности и мистических настроений, апокалиптических ожиданий и жажды чуда, веры в потусторонние (или космические) спасительные силы. Напрашивается аналогия с ситуацией в России в предреволюционное время в начале прошлого века.

<sup>6</sup> В.Ю.Тихоплав, Т.С.Тихоплав, «Физика Веры», издательство «Добрые Вести», СПб, 2002.

<sup>7</sup> Э.П. Кругляков, *Почему опасна лженаука?*, «Здравый смысл», № 1(22), 2002, стр. 5–7.

<sup>8</sup> Г.И. Абелев, *Об истоках псевдонауки*, «Здравый смысл», № 1(22), 2002, стр.8–9.

3. Устранение цензуры, ранее не допускавшей пропаганду религии и оккультизма. Введение рыночных отношений в практике СМИ привело к отчаянной борьбе за массового читателя с автоматическим преобладанием низкопробных тенденций, включая широчайшее распространение небылиц, псевдонаучных сенсаций и вымыслов.<sup>9</sup>

4. Рассекречивание лженаучных «изысканий», ранее проводившихся во множестве закрытых НИИ в условиях полной изоляции от мировой науки.<sup>10</sup> Потеряв щедрое государственное финансирование в результате краха плановой системы, авторы этих «секретных открытий» пытаются широко рекламировать свои «достижения» в надежде вернуть бюджетное финансирование, используя наработанные ранее связи во властных структурах. Одновременно они пытаются встроиться в рынок в доступных им нишах в качестве псевдо-целителей и прорицателей, эксплуатируя безграничное доверие публики к печатному слову и пользуясь отсутствием государственного контроля.

5. Как ни парадоксально, безоглядная вера в чудо была подготовлена и бытовавшей в прошлом массовой небрежной популяризацией достижений советской науки под лозунгами «Мы рождены, чтоб сказку сделать былью» и «Нам нет преград». На деле создали сказку о простоте свершения открытий. К этому следует добавить моду на «научную» фантастику, многократно усиленную по своему воздействию современной видеотехникой, делающей зрителя живым свидетелем немислимых чудес.

6. Наконец, известная вина лежит и на представителях собственно науки. В результате прекращения «холодной войны» во всем мире резко сократилось финансирование научных исследований. Возросшая конкуренция заставила ученых уделять гораздо большее внимание рекламе своей деятельности, и эта реклама не всегда является достаточно корректной и добросовестной. В частности, резко возросло количество сенсационных публикаций с выходом в СМИ, претендующих на технически революционные открытия и на опровержение основополагающих законов, а чаще – имитирующих опровержения. В качестве примеров можно привести серию сенсационных сообщений об открытии «холодного термояда», оказавшихся ошибочными, и о разнообразных парадоксальных «вызовах Эйнштейну» (сверхсветовые скорости, «остановленный свет», квантовая телепортация и пр.).

### Что есть истина и кто судьи?

Правомерно ли подвергать сомнению свободу поиска? Можно ли лишать исследователя права на ошибку? Как можно отличить предмет научного исследования от лженауки? Такие риторические вопросы постоянно звучат при любом публичном обсуждении темы лженауки. Ее адепты и защитники неизменно приводят исторические примеры непонимания современниками истинных замечательных открытий<sup>11</sup> и неверных прогнозов великих ученых прошлого (обычно вспоминают Герца, Томсона, Резерфорда). При этом неявно предполагается, что ничто не меняется под Луной и что ситуация в науке третьего тысячелетия не отличается от таковой 300 или даже 100 лет назад. Это глубокое заблуждение. Первые ученые шли по целине, когда практически любая мало-мальски разумная гипотеза имела примерно равные шансы либо подтвердиться, либо быть опровергнутой. С тех пор человеческая природа не изменилась, людям так же свойственно ошибаться.

Но в области науки как таковой ситуация изменилась радикально. Человечество накопило грандиозное количество знаний, которые решительным образом ограничивают фантазии исследователей в отношении новых открытий и особенно – фундаментальных. Каждая новая гипотеза должна быть, прежде всего, увязана с уже известными бесспорными законами и

---

<sup>9</sup> Часто говорят, что такое же наводнение лженаучными сенсациями имеет место и в СМИ стран западной демократии. Это неверно. Западные уважаемые издания чужаются лженауки. Вместо этого они регулярно распространяют сообщения из мира науки, используя в качестве источников ведущие профессиональные научные журналы.

<sup>10</sup> Государственное финансирование лженауки – чисто советское явление, начавшееся с авантюры Лысенко. На Западе единственным исключением служит эпизод с тайной попыткой Пентагона установления «телепатической» связи с подводной лодкой «Наутилус» в 1960-е годы. История завершилась в 2001 г. скандалом в сенате США в связи со вскрывшимся «нецелевым использованием» 20 млн. долларов – ничтожная по советским масштабам сумма!

<sup>11</sup> При этом, как правило, упоминают осуждение инквизицией Галилея, совершая грубую подмену сторон конфликта.

фактами. Именно такого рода «принцип соответствия» позволяет без колебаний отвергать лженаучные притязания [4, 8]<sup>12</sup>. Например, таковыми являются постоянно тиражируемые абсурдные проекты производства даровой энергии «из физического вакуума» и построения «безопорного движителя», нарушающие два фундаментальных закона – сохранения энергии и импульса.<sup>13</sup> Что касается «права ученого на ошибку», то, разумеется, никакого подобного права не существует, хотя дела это не меняет: ошибки практически неизбежно сопровождают любое научное исследование. Но ошибки ошибкам рознь. Бывают ошибки, связанные с неполнотой учета уже имеющегося знания о предмете – всё знать становится всё труднее. Бывают рутинные методические ошибки. Это неизбежные спутники исследования, с которыми приходится мириться. Это своего рода норма. А вот патологические ошибки лженауки связаны не с недостатком имеющихся знаний о предмете, а с игнорированием этих знаний. Адепты лженауки с легкостью выдвигают произвольные гипотезы, которые несовместимы с имеющимся достоверным знанием. Очень характерно для лженауки всех времен заявление об открытии новых видов взаимодействия, новых частиц, новых сил. Но любая новая сила должна быть увязана с уже известными. Например, нельзя ввести новое дальное действие без оглядки на необъятный наблюдательный материал в области небесной механики. При этом сразу возникают непреодолимые ограничения на величину гипотетической новой силы – она должна быть так слаба, чтобы ничего не изменить в картине мира в пределах достигнутой точности наблюдений. Разумеется, в этом же смысле нужно понимать все научные законы: они непреложны в рамках достигнутой точности их подтверждения.

Наука противостоит диктату любой априорной идеологии и ни в коей мере не ставит запретов на дальнейшее уточнение законов. Напротив того, такое уточнение составляет непрерывную практику науки и служит источником прогресса. В ходе этих уточнений одни законы становятся всё более строгими, а для других устанавливаются границы применения. (Примером первой ситуации может служить принцип эквивалентности инерционной и тяготеющей масс, который к настоящему времени подтвержден с точностью  $10^{-12}$ , примером закона высокой, но ограниченной точности служит закон сохранения четности).

Заметим, что требования «принципа соответствия» не ограничиваются областью точных наук. Примером применения этого же подхода может служить опровержение профессиональными историками экстравагантных и откровенно лженаучных построений математика А.Т. Фоменко, академика РАН [9]<sup>14</sup>.

Таким образом, по первому вопросу заголовка раздела можно сказать, что истина, разумеется, должна выявляться в ходе многих независимо воспроизводимых исследований, экспериментов или наблюдений, но и этого недостаточно: новая истина должна быть совместима с истинами, достоверно установленными ранее. Не следует преувеличивать роль эксперимента – он может быть ошибочным, неверно истолкованным или фальсифицированным. И даже независимое воспроизведение не является абсолютной гарантией: бывают индуцированные коллективные заблуждения, не говоря о возможном сговоре.<sup>15</sup> Во второй половине 20 века неоднократно случались ошибочные сенсационные публикации в авторитетных изданиях, вызывавшие серию независимых подтверждений. Примером могут служить сенсации конца 20-го

---

<sup>12</sup> Е.Б. Александров, В.Л. Гинзбург, *О лженауке и ее пропагандистах*. «Вестник РАН», т.69, № 3, 199–202, 1999. Е.Б. Александров, *Теневая наука*, «Наука и Жизнь», № 1, 1991.

<sup>13</sup> Любопытно, что авторы этих проектов обычно легко признают факт нарушения основополагающих законов, но это их не смущает, а только повышает их самомнение.

<sup>14</sup> См., например, публикации в «Вестнике РАН», № 12 за 1999г., № 5, 7 и 9 за 2000 г. и № 2 за 2002 г.

<sup>15</sup> Популярны разговоры об абсолютном верховенстве «его Величества эксперимента» не должны порождать иллюзий: единственный эксперимент является лишь одним кирпичом в здании теории (даже если это краеугольный камень). И когда в очередной раз появляется сообщение, например, о якобы наблюдавшемся нарушении специальной теории относительности (СТО), приходится поражаться, с какой доверчивостью такие сенсации воспринимаются широкой публикой. Стараниями популяризаторов науки средний гражданин считает, что СТО основана едва ли не на одном опыте Майкельсона столетней давности. А на самом деле СТО опирается на необозримую практику ядерной физики, так что каждому «опровергающему» СТО эксперименту противостоят миллионы экспериментов и наблюдений, ее подтверждающих.

века вокруг «холодного синтеза» и в связи с якобы обнаруженным действием реактивов при их разбавлении за пределами наличия единственной активной молекулы в анализируемом объеме.<sup>16</sup>

А на вопрос о том, кто судьи, естественно ответить, что верховным судьей является мировое научное сообщество, опирающееся на непрерывно растущий свод фактов и объективных законов природы – на накопленное коллективное научное знание. И суд этот является достаточно безапелляционным. В науке (по крайней мере, в области точных наук) не применим принцип свободы совести, позволяющий каждому верить по-своему: наука живет знанием, а не верой. А точное знание оставляет мало пространства для различных взглядов – наука не демократична. Дискуссии в науке уместны на стадии гипотез. Дискуссии прекращаются, когда на смену гипотезе приходит теория.

### Черты нынешней лженауки

Приведенный ниже перечень примеров ни в коей мере не является исчерпывающим ввиду необозримости темы. Современная лженаука сочетает верность традициям с величайшей гибкостью следования моде. Базируясь традиционно на средневековых предрассудках, имея прямые корни в магии и оккультизме, лженаука немедленно берет на вооружение терминологию переднего края истинной науки, разглагольствуя о когерентности «биополей», о голографическом принципе кодирования информации «аурой», об информационном поле «кварк-глюонного конденсата», о неисчерпаемых энергетических ресурсах «физического вакуума», о полевой природе посмертной жизни души и пр. и пр. Этим свойством мимикрии под современную науку отличается, прежде всего, откровенно мошенническая лженаука, представляющая собой, по существу, одну из новых форм криминального бизнеса. Типичным примером может служить широкая кампания вокруг так называемых «торсионных» полей.

История этой аферы восходит, по-видимому, к 1960-м годам. В ее основе лежала идея «телепатии», которая была в большой моде с конца 50-х годов, когда политическая «оттепель» Хрущева породила ренессанс интереса к «медиумизму» или, в тогдашней терминологии, к «парапсихологии». До наших «спецслужб» тогда дошли сведения о попытках США (неизменно бесплодных) установления телепатической связи с подводными лодками. Были предприняты попытки «мысленной» передачи бинарного послания из подвала на Лубянке «реципиенту-экстрасенсу» на окраине Москвы. Работой руководил А.Е. Акимов, который внес свое слово в это старинное занятие: он якобы подвергал «экстрасенса-индуктора» дополнительному действию «нового физического поля», названного «спинорным». По утверждению Акимова, это поле образовывало «шнуровой» канал и переносило ментальную информацию без затухания с расстоянием и без поглощения промежуточными средами. Акимов объявил об открытии идеальной связи – строго адресной, т.е. неподверженной перехвату, всепроникающей, безграничной и, как утверждалось позднее, мгновенной [10, 11, 12]<sup>17</sup>. Официальные ведомственные отчеты это достижение не подтверждали, что не помешало дальнейшему развитию темы «спинорных» полей, приведшему в 1987 г. к секретному постановлению Правительства о всемерном развитии «спинорных» технологий и «биоэнергетики»<sup>18</sup>. В эту деятельность были вовлечены сотни людей из десятков оборонных отраслевых учреждений и даже из некоторых академических институтов. В начале 1991 г. эта деятельность обрела гласность и подверглась разбору в АН СССР и в Комиссии по науке Верховного Совета, после чего «Центр нетрадиционных технологий» при Государственном Комитете по Науке и Технике был немедленно расформирован. Потеряв

<sup>16</sup> Следует заметить, что очевидными признаками лженауки из этих двух примеров обладает только второй. Принципиальная возможность «холодного» ядерного синтеза не вызывает сомнений, и, более того, экспериментально доказана на примере мюонного катализа.

<sup>17</sup> А.Е. Акимов, Г.И. Шипов, *В миллиард раз быстрее света*. «Терминатор», № 4, стр.7, 1997. А.Е. Акимов, В.Я. Тарасенко, С.Ю. Толмачев, *Торсионная связь – новая основа для систем передачи информации*, «Электросвязь», № 5, 2001, сс. 24–30. Е.Б. Александров, *Торсионная связь – блеф*, «Электросвязь», 2002.

<sup>18</sup> В инструктивном письме 1987 г. Министерства оборонной промышленности (МОП) СССР в адрес подведомственных организаций сообщалось, что после 30 лет секретных исследований нового вида силового поля, названного «спинорным», работы вышли на этап широкого внедрения в обороне и народном хозяйстве. Письмо сообщало об организации специального «Центра нетрадиционных технологий» при ГКНТ СССР и предписывало руководству организаций МОП включиться во всесоюзную программу работ, координируемую ЦНТ.

официальную должность, Акимов тут же нашел свое место в новом мире «венчурных» предприятий, сохранив связи и поддержку «спец-структур». С тех пор о секретности было забыто, и начался период интенсивных попыток выхода на рынок с чудодейственными генераторами «торсионных» (они же «спинорные» и «микрорептонные» – терминология постоянно мутировала) то ли полей, то ли излучений. Поскольку ни одно из многих десятков широкообещательных обещаний в области оборонной и гражданской техники никогда не было выполнено (и не могло быть выполнено – попросту ввиду отсутствия этих всемогущих полей!), то для компании Акимова остался лишь один гарантированный участок рынка, не подразумевающий объективных доказательств действенности этих полей – целительство.

Через СМИ, включая уважаемые «Известия» (см., например, об этом реплику автора в номере от 26.09.97, в разделе «Резонанс»), стали распускаться слухи о разработанном в недрах старого КГБ могучем «психотронном» оружии на основе тех самых полей, каковое оружие можно, при желании, обратить во благо. В интернете появилась реклама «торсионных генераторов», облегчающих практически любую хворь – по доступной цене: около 30 \$ для россиянина и по сотне – для иностранцев. (Заметим мимоходом, что пользы от этих муляжных «генераторов» столько же, как от любых других амулетов. Так же обстоит дело и с вредом – будучи объективно бесполезными, они внушают людям надежды и удерживают их от обращения к врачам).

Мы не знаем, как идут дела в этом бизнесе. Но мы знаем, что компании Акимова этого мало, и она непрерывно пытается снова присосаться к госбюджету. В газетах постоянно появляются интервью Акимова с обещаниями решить энергетическую проблему с помощью «генераторов энергии из вакуума» или завоевать космос с помощью «безопасных» двигателей. Незадолго до нового 2002 г. по телевидению сообщалось, что подобный проект лежал на столе в правительстве.

Более подробно эта история изложена в публикациях [2, 4, 8]<sup>19</sup>. Здесь мы остановимся лишь на некоторых характерных особенностях этой масштабной аферы, отличающих ее от подобных в прошлом. Во-первых, в отличие от сходной по масштабу аферы Лысенко эта развивалась преимущественно под грифом «совершенно секретно», что выводило ее из-под научной критики.

Вторым отличием является то обстоятельство, что вся эта деятельность не имела почти никакого материального выражения (кроме, пожалуй, выпущенной в конце 80-х годов серии муляжных «генераторов торсионного поля», которые навязывались оборонным НИИ с предписанием исследования их воздействия на всё, что придет в голову) и имела чисто бумажное воплощение в виде горы отчетов. Ввиду отсутствия необходимости, фигуранты этой деятельности не озаботились даже фальсифицированной демонстрацией достижений, ограничиваясь баснями в высокопоставленных закрытых аудиториях.<sup>20</sup> Всех устраивали заявления такого, например, типа: «как известно, прототип торсионного генератора энергии с КПД 1000% при мощности 400 Вт несколько лет без перерыва проработал на кафедре энергетики МГУ». При этом могла называться фамилия заведующего кафедрой. Излишне говорить, что при проверке подобного «известного факта» никаких концов найти было невозможно. Широко использовались ссылки на научные авторитеты. В одном из отчетов в качестве контрагента и соавтора указывался знаменитый математик академик Н.Н. Боголюбов. На запрос о мере его участия сам Боголюбов заверил, что он никогда не слышал о предмете. (Справедливости ради надо сказать, что в отчетах Акимова встречались и подлинные подписи уважаемых людей. Объяснялось это просто – Акимов хорошо платил почтенным контрагентам, а секретность прикрывала грех беспринципности). Наконец, третьей особенностью этой лженаучной эпопеи является ее выраженный коммерческий уклон, что для лженауки прошлого не слишком характерно – раньше побудительным мотивом была скорее слава, чем деньги. Похоже, что и в упомянутой выше современной истории с академиком А.Е. Фоменко на первом месте также стоят коммерческие интересы – его сенсационные книги расходятся огромными тиражами.

Вторым масштабным проявлением современной лженауки, также не без государственного покровительства, выступает прорицательство. Большинство газет публикует астрологические гороскопы и рекламу услуг «ясновидцев», и это имеет вид достаточно невинного массового

<sup>19</sup> Э.П. Кругляков, «Ученые» с большой дороги», Москва, Наука, 2001. Е.Б. Александров, В.Л. Гинзбург, *О лженауке и ее пропагандистах*. «Вестник РАН», т.69, № 3, 199–202, 1999. Е.Б. Александров, *Теневая наука*, «Наука и Жизнь», № 1, 1991.

<sup>20</sup> Рассказом об одном из таких заседаний начинается статья [8]. Там же описана попытка инспекции материальных свидетельств достижений группы Акимова.

развлечения с привкусом «ретро». Ввиду полной абсурдности астрологии серьезная наука практически не занимается ее разоблачением. Однако, время от времени появляются сообщения, что астрологические прогнозы используются при выработке государственных решений, включая вопросы войны и мира. При этом старушка астрология использует «макияж», мимикрируя для убедительности под современную науку.

Так, в апреле 2002 г. в Военно-морской академии им. Н.Г. Кузнецова в Санкт-Петербурге проводились официальные заседания комиссии, состоящей из военных и научных экспертов, призванных оценить метод предсказания природных и техногенных катастроф профессора А.Н. Сияякова, использующий в качестве входных данных только текущие координаты планет Солнечной системы! Профессор академии авиационного и космического приборостроения претендует на открытие нового явления «Локального Геофизического Резонанса». Сущность явления комиссии раскрыта не была ввиду затруднений с пониманием таковой самим профессором, но предположительно связывалась им с загадочным возбуждением «физического вакуума», вызванным движением планет. «Возбуждение вакуума» якобы приводит к нестабильности атомных ядер, молекул, кристаллов и провоцирует катастрофы (включая наводнения, землетрясения и тайфуны). Профессор относит 90% мировых катастроф за счет открытого им рокового влияния планет! Несмотря на вопиющую бессмысленность этой идеи, она была рекомендована экспертной комиссией (хотя отнюдь не единогласно и с рядом оговорок) для дальнейшей разработки ввиду обещанных широких перспектив снижения аварийности в авиации, на флоте и в народном хозяйстве. (Горячими сторонниками Сияякова на комиссии выступили военные астрологи: А.С. Бузинов, прославившийся предсказанием – задним числом – аварии подводного атомного ракетносца «Курск», и его сын А.А. Бузинов, сотрудник НИИ Прикладных Проблем при Президенте РФ). «Метод» Сияякова широко пропагандируется в СМИ, и, по видимому, будет финансироваться оборонными ведомствами.

В заключение раздела коснемся «вечнозеленого» направления в лженауке, связанного с «таинственными» явлениями психики, объединяемыми термином «парапсихология». Сюда относятся широко известные мифические (т.е. реально не существующие!) явления под названиями «медиумизм», «ясновидение», «телепатия», «телекинез», «телепортация», «левитация» и пр. (Известные и при этом не существующие – это не оговорка. Хорошо известны, например, черти, русалки, кентавры, сирены и т.д.). Вера в эти «феномены» самовоспроизводится в поколениях, поскольку так же свойственна человеческой природе, как сны или головная боль. Буквально каждый слышал в своей жизни внутренний голос или мысли ближнего или ясно предвидел будущее. Гораздо меньше людей, способных трезво проанализировать свои чувства и проследить рациональные истоки соответствующих aberrаций восприятия, или, как говорят, устоять против искушения мистикой.

Мифичность указанных явлений выражается, в частности, в том, что их реальность продолжает вызывать споры столетие за столетием. Попытки их объективной регистрации неизменно оказываются тщетными ввиду присущей им невозпроизводимости, что неудивительно, поскольку они представляют собой фантомы психики – это следствия обмана, самообмана, внушения или самовнушения. Это область не знания, а веры. В шестидесятые годы XX века в связи с политической «оттепелью» наблюдался ренессанс верований в парапсихологию. Ветхозаветные колдуны и ведьмы были переименованы в экстрасенсов и подверглись инструментальному изучению (как, впрочем, это делалось еще полтора столетия назад). В СССР последовательный поиск гипотетического «биополя» экстрасенсов, якобы ответственного за все чудеса, был предпринят в семидесятые годы по инициативе академика Н.Д. Девяткова в Институте радиотехники и электроники в лаборатории Ю.В. Гуляева (ныне академика РАН). Одним из субъектов исследования служила известная аферистка Нинель Кулагина, публично демонстрировавшая до того чтение текстов в заклеенных конвертах, воздействие взгляда на стрелку компаса и многие другие чудеса. Ее неоднократно уличали в мошенничестве, но, как всегда, это не всех убеждало. Энтузиасты парапсихологии предполагали, что она всё же обладает сверхъестественными способностями, но они ее иногда оставляют, и тогда она вынуждена прибегать к обману.<sup>21</sup>

<sup>21</sup> Заметим, что профессиональные фокусники избегают темы парапсихологии. Когда знаменитого Д. Копперфилда телевизионный ведущий спросил о «биополе», тот простодушно ответил, что он просто иллюзионист.

В конце концов исследователи пришли к вполне очевидному выводу, что никакого специфического биополя не существует. Человек является источником естественных физических полей – электромагнитного (главным образом, тепловой природы), полей издаваемых им звуков и запахов, очень слабого квазистатического магнитного поля, связанного с биением сердца, с кровотоком и электрическими токами нервной системы. О гравитационном поле человека говорить не приходится – оно необнаружимо мало. Так что никаких особых свойств у «ведьмы» так и не было найдено. Это не помешало ее славе, и впоследствии она морочила голову остепененным простакам в ЛИТМО (Ленинградском институте точной механики и оптики). Там, в частности, она демонстрировала способность взглядом или поднесением руки изменять направление лазерного луча<sup>22</sup>!

Сегодня в России наблюдается очередной всплеск массового интереса к «паранормальным» явлениям. Опять в ходу «биополе», которое экстрасенсы якобы способны видеть как «ауру» различных цветов (что-то в роде нимба). Развилось целое псевдонаучное направление, называемое «биоэнергетикой» или «биоэнергоинформатикой», в котором причудливо сливаются наукообразные басни о торсионных полях, парапсихология, астрология и элементы различных религиозных культов. Представление об этом диком сплаве может дать совершенно одиозная монография [5] под названием «Физика веры», на обложку которой вынесена ключевая цитата: *«Когда над свечой читают молитвы, звуковые вибрации вызывают колебания плазмы, и она переводит их в торсионные волны, которые восходят к Богу».*

Впрочем, список подобной литературы нескончаем. Укажем еще лишь на один монографический сборник статей [13]<sup>23</sup>, претендующий на сугубую научность. Он интересен тем, что в нем продолжена традиция инструментального исследования «колдунов». Профессор того же ЛИТМО (ныне СПбГИТМО) К.Г. Коротков изучает «таинственные» способности печально знаменитого А.В. Чумака, который фигурирует в качестве исследователя! Книга производит крайне тягостное впечатление. Главный редактор и автор большинства статей в сборнике, называющий себя физиком, занимается газоразрядной визуализацией «ауры», всерьез пишет о «Верховном духе» и «Тонком мире», верит в медиумизм и изучает «таинственный фактор X» записного телевизионного шарлатана, «заряжавшего» своим «биоэнергетическим полем» воду на столе телезрителей. И всё это густо замешивается на наукообразной фразеологии. Чего стоит, например, заявление о том, что в биологическом организме когерентны акустические, электромагнитные и гравитационные (!) поля ([13], стр. 210). Впрочем, если начать цитировать нелепости из этой книги, то придется ее переписать наполовину. Надо отдать должное г-ну Короткову – часть представленных им экспериментальных данных вполне говорит сама за себя, демонстрируя основной метод получения позитивных результатов в парапсихологических опытах. Это – тенденциозная выборка из последовательности случайных событий или тенденциозная трактовка шумовых записей.

### О борьбе с лженаукой

Лженаука сопутствует науке с начала появления последней и не обнаруживает никаких тенденций к увяданию. Ее темы, бесчисленное количество раз разоблаченные и осмеянные, неизменно возрождаются в подновленном виде, как это прекрасно видно на примере астрологии. Коренясь в свойствах человеческой природы, лженаука, по-видимому, так же принципиально непреодолима, как преступность или наркомания. Тем не менее, как и в последних двух случаях, общество в целях самосохранения должно с этим явлением постоянно бороться, чтобы удерживать его в допустимых рамках [6]. Разумеется, в демократическом обществе ни о каких запретах в сфере убеждений речь идти не может. Никто не может препятствовать гражданину

<sup>22</sup> Делалось это так: луч лазера направлялся на бисекторный фотоприемник, т.е. приемник с двумя чувствительными площадками. Фотосигналы с двух выходов поступали на дифференциальный усилитель. Усиленный сигнал пропорционален разности засветок двух площадок приемника. При достаточном усилении выходной сигнал обнаруживает ничтожные смещения луча и демонстрирует медленные дрейфы, связанные с вибрациями, с флуктуациями преломления воздуха и т.д. Кулагиной оставалось только убедить присутствующих, что хаотические блуждания выходного сигнала соответствуют ее умственным усилиям. Соответствующее настроение аудитории (готовность увидеть чудо) она создавать умела.

<sup>23</sup> Сборник «От эффекта Кирлиан к биоэлектрографии», под редакцией К.Г. Короткова. Из серии «Информация, сознание, жизнь». СПбГИТМО, Международный союз медицинской и прикладной электрографии. Издательство «Ольга», СПб, 1998.

свободной страны в его желании быть обманутым прорицателями или псевдо-целителями (хотя в последнем случае государственный надзор всё же необходим). Но никто не вправе отнимать его деньги для оплаты заведомо бессмысленных проектов. Именно на этих позициях стоит Российская академия наук, образовавшая при своем Президиуме Комиссию по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Комиссия ставит своей задачей, прежде всего, положить конец прошлой практике бесконтрольного финансирования лженауки государством и с этой целью добивается неперенной официальной экспертизы любых масштабных государственных проектов в области науки и техники. РАН ни в коей мере не претендует на исключительное право на подобные экспертизы. Естественно подключать к ним все существующие в стране научные силы – высшую школу, научные общества и отраслевую науку, а в случае необходимости и международные научные ресурсы. Другой задачей Комиссии является доведение до общества мнения специалистов РАН (как организации наиболее интегрированной в мировую науку) об освещении новостей и достижений науки и техники средствами массовой информации. И в этом деле РАН не претендует на монополию. В России уже функционирует Российское гуманистическое общество (РГО), которое ставит перед собой сходные задачи в области просвещения и противодействия лженауке. Оно, в частности, и провело в 2001 г. международный симпозиум «Наука, антинаука и паранормальные верования» (в кооперации с РАН и МГУ).

Литература:

1. См. отчет о симпозиуме в журнале Российского гуманистического общества (РГО) «Здравый смысл», № 1 (22) за 2002 г.
2. Э.П. Кругляков, «“Ученые” с большой дороги», Москва, Наука, 2001.
3. К.П. Иванов, *Агрессивная лженаука*, «Вестник РАН», том 72, № 1, стр. 30–36, 2002.
4. Е.Б. Александров, В.Л. Гинзбург, *О лженауке и ее пропагандистах*. «Вестник РАН», т.69, № 3, 199–202, 1999.
5. В.Ю. Тихоплав, Т.С. Тихоплав, «Физика Веры», издательство «Добрые Вести», СПб, 2002.
6. Э.П. Кругляков, *Почему опасна лженаука?*, «Здравый смысл», № 1(22), 2002, стр. 5–7.
7. Г.И. Абелев, *Об истоках псевдонауки*, «Здравый смысл», № 1(22), 2002, стр.8–9.
8. Е.Б. Александров, *Теневая наука*, «Наука и Жизнь», № 1, 1991.
9. См., например, публикации в «Вестнике РАН», № 12 за 1999г., № 5, 7 и 9 за 2000 г. и № 2 за 2002 г.
10. А.Е. Акимов, Г.И. Шипов, *В миллиард раз быстрее света*. «Терминатор», № 4, стр.7, 1997.
11. А.Е. Акимов, В.Я. Тарасенко, С.Ю. Толмачев, *Торсионная связь – новая основа для систем передачи информации*, «Электросвязь», № 5, 2001, сс. 24–30.
12. Е.Б. Александров, *Торсионная связь – блеф*, «Электросвязь», 2002.
13. Сборник «От эффекта Кирлиан к биоэлектрографии», под редакцией К.Г. Короткова. Из серии «Информация, сознание, жизнь». СПбГИТМО, Международный союз медицинской и прикладной электрографии. Издательство «Ольга», СПб, 1998.