

**Кругляков Э.П.**

## **Так куда же мы идем? или Вперед, в Средневековье!**<sup>26</sup>

**От редакции журнала «Природа»:** Лженаука, проникающая во все щели между кирпичами, слагающими здание естественнонаучных истин, – удивительная примета времени. Здесь таится немалая опасность. Опасность не для гуманитариев и не для рядовых обывателей, а для студентов и школьников, в головы которых должна быть заложена ментальная способность отличать поиски истины от шарлатанства. Увы, барьер на пути воинствующей антинауки не создан. Об этом, к сожалению, приходится говорить снова и снова. Сегодня мы печатаем отклики на книги, публикация которых вредна нашему обществу.

Вот уже с десятков лет быстро сменяющие друг друга министры просвещения (образования, образования и науки) каждый на свой лад начинают разговоры о необходимости срочной реформы системы образования. Что и как собираются реформировать, понять трудно, но можно определенно утверждать, что отнюдь неплохая система образования, доставшаяся нам в наследство от СССР, начинает усиленно деградировать. Почему это происходит? Причин много. Некоторые реформаторы спят и видят, как бы нам западную систему образования скопировать. А ведь можно вспомнить, как нашу систему американцы копировали. Те, кто хоть немного знаком с американской системой образования, должны согласиться, что даже в сегодняшнем кризисном состоянии ряд наших ведущих вузов не уступает лучшим американским. О средней школе и говорить нечего. Так зачем же ломать то, что не вы, господа, создавали? Верю, что ломать вы научились. А вот сможете ли что-нибудь путное построить взамен – большой вопрос.

Другая кучка «радетелей» за реформу образования придерживается той точки зрения, что в России слишком высокий уровень образования и его нужно понизить. Оно конечно, если всё население приставить к трубе, чтобы качать на Запад то, чем их бог обделил, то, думается, раз в десять этот уровень понизить можно без всякого вреда. Ну, а ежели какие специалисты потребуются, – на Западе выпишем...

Свою лепту в развал системы образования вносят авторы многочисленных учебных пособий. Печально, но факт: министерство, призванное контролировать качество образования, щедро возводит в ранг учебников, учебных пособий безграмотные книжонки, по которым учат студентов (увы, в школу бездарные учебники тоже проникают, но это отдельный разговор). Безответственность в этом деле достигла такого уровня, что любой автор может издать книжку, назвать ее учебным пособием, допечатать от себя, что она допущена Министерством просвещения (образования), и преспокойно внедрять ее в университеты. Никто его проверять не будет. Не верите? Вот вам совершенно конкретный пример с автором, который теперь у всех на слуху: Грабовой Григорий Петрович. В 2001 году издал он книжку «Унифицированная система знаний». В ней черным по белому написано, что это учебное пособие и что оно утверждено Министерством образования РФ. Работники Министерства утверждают, что разрешения на эту книжицу не давали. В книге утверждается обратное. Не знаю, где здесь правда. Если чиновники лукавят, то это значит, что мы имеем дело с коррупцией на рынке учебников. Если Грабовой сфальсифицировал разрешение, налицо полная бесконтрольность и безответственность.

В 1997 году в Ростове-на-Дону вышла книга «Концепции современного естествознания», написанная авторским коллективом во главе с доктором социологических наук, проф. С.И. Самыгиным. Эту книгу Министерство просвещения РФ рекомендовало в качестве учебного пособия для студентов гуманитарных и экономических специальностей вузов. Что же узнают студенты о современном естествознании из этой книги? «Ученые предполагают, что информация о каждом предмете, об объектах живых и неживых имеется во всех точках Вселенной одновременно». Очень это напоминает тезис древних о том, что Земля плоская и стоит на трех китах. Еще один «перл»: «Информационное поле содержит информацию обо всем во Вселенной»

---

<sup>26</sup> «Природа» № 3, 2006.

*и способно зарождавать жизнь и направлять ее развитие...». «Наиболее подходящей моделью для объяснения психофизических феноменов – получение информации из недоступного прошлого и пророчество будущего – считается голографическая модель».* Оставляю этот абсурд без комментариев. Тут всё предельно ясно. Но ведь студентам экзамены сдавать придется! Им-то как поступать? Лицемерить, делать вид что они согласны с написанным? Впрочем, при существующей технике оболванивания через СМИ многие примут этот бред за чистую монету. В результате мы получим молодых специалистов с изуродованным представлением о современном естествознании.

Думаете, ростовский учебник – случайность? К сожалению, это больше похоже на систему. Вот перед нами учебное пособие «Философия современного естествознания»<sup>27</sup>. Книга написана авторским коллективом из профессорско-преподавательского состава флагамена нашей высшей школы, – Московского государственного университета, – в качестве подарка к двухсотпятидесятилетию МГУ и одобрена учебно-методическим объединением (УМО) по классическому университетскому образованию. В предисловии сказано, что «книга адресована студентам, изучающим курс «Концепции современного естествознания», магистрам и аспирантам всех специальностей для сдачи кандидатского минимума по дисциплине: «История и философия науки»». Надо сказать, книга не осталась незамеченной в ученом мире. Активная полемика возникла в Интернете. Острой критике подверглась книга на заседании бюро Отделения физических наук РАН, в «РЖ» (июль 2005) вышла, критическая статья Н. Васильевой, на которую также в «РЖ» (сентябрь 2005) откликнулся редактор серии доктор философских наук, профессор С.А. Лебедев, который грудью встал на защиту своего детища. Очень тонко, я бы сказал с издевкой, упомянул он о том, что критиковать книгу посмела «фармацевт из Барнаула Н. Васильева», самим названием статьи «Критика имени Лысенко» дал понять, что Н. Васильева возглавила охоту на ведьм, наконец, выразил «сожаление о том, что редакция «РЖ» предоставила свои страницы для откровенного и низкопробного «наката» ...на МГУ и его профессоров». Более того, по мнению г-на Лебедева, «публикацией этой статьи издание явно дезинформировало своих читателей».

Попробую возразить г-ну Лебедеву по порядку. Во-первых, когда обсуждаются концепции конкретных наук, «фармацевт» и «философ» должны быть равны. Или С.А. Лебедев тоскует по старым временам, в том числе и временам Лысенко, когда философия пыталась указывать любой науке «единственно верное» направление?

Теперь по поводу «низкопробного наката». Должен заметить, что если смотреть на содержание книги по существу, а не с позиции защиты чести мундира, с большинством утверждений Н. Васильевой трудно не согласиться. Книга действительно скверная, безграмотная. Не собираюсь анализировать ее подробно. По моей просьбе для Отделения физических наук РАН была подготовлена рецензия с подробным анализом ошибок. Думаю, что к моменту выхода статьи у редактора книги и авторского коллектива будет возможность познакомиться и с рецензией и с письмом ОФН РАН. И всё же несколько замечаний хотел бы высказать.

Прежде всего, процитирую слова г-на Лебедева. «Да, торсионная физика является сегодня во многом концепцией дискуссионной. У нее есть как сторонники, так и противники. Среди первых можно назвать таких ученых мирового уровня, как физики-теоретики Р. Пенроуз, Дж. Уилер, системщик Э. Ласло, известный современный историк физики Б. Грин. Есть у торсионной физики и активные противники, в частности, члены Комиссии РАН по борьбе с лженаукой академики Э. Кругляков и Е. Александров... Почему же всех, кто поддерживает торсионную гипотезу записали в «лжеученые» или «шарлатаны?»» Автор этой тирады почему-то «забыл» лауреата Нобелевской премии академика В.Л. Гинзбурга, который тоже является противником торсионной аферы. Лукавит г-н Лебедев! Никогда упомянутые российские физики не выступали против торсионной физики. Добавлю, к «торсионной физике», которую защищает С.А. Лебедев, Р. Пенроуз и Дж. Уилер никакого отношения не имеют.

Еще одна цитата из С.А. Лебедева: «Да, торсионная физика еще не предоставила достаточно убедительных и, главное, доступных всем экспериментальных доказательств истинности многих... своих следствий. Что из того? Сторонники этой концепции твердо уверены в том, что такие доказательства будут предоставлены в самом ближайшем будущем.» Что-то тут не так, г-н Лебедев! Один из Ваших авторов (Л.В. Лесков) представил

<sup>27</sup> Учебное пособие для вузов. / Под общей редакцией проф. С.А. Лебедева – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2004. – 304 с.

более чем убедительное доказательство торжества торсионной физики: «*первые опыты по испытанию торсионных систем связи были успешно проведены в России около двадцати лет назад*». А теперь предлагаю на минутку задуматься. Мобильных телефонов двадцать лет назад не существовало. Но как только они появились, в системах связи произошла революция. Если торсионная связь, обладающая колоссальными преимуществами (нет экранирования, сигнал невозможно перехватить и т.д.) действительно продемонстрирована, почему же за двадцать лет ничего не произошло не только у нас, но и во всем мире?

Чтобы было совсем ясно с какой «торсионной наукой» боролись и продолжают бороться академики Е. Александров, В. Гинзбург и автор этих строк, приведу еще одно высказывание «отца» торсионных «технологий» А. Акимова, относящееся к 1996 году. «*В НПО «Энергия» вскоре должна быть испытана первая летающая тарелка. Принцип ее движения совершенно нов – отсутствует использование реактивной тяги. В случае успешных испытаний существует реальная перспектива переворота всего транспорта (именно так написано у Акимова – Э.К.) автомобилей, поездов и т.д. на новую основу, без использования двигателя внутреннего сгорания*». В данном случае со времени испытания этого чуда техники прошло около десяти лет. Результат тот же: ничего нет. Чтобы картина стала совсем ясной, приведу последний комментарий, полученный тогда же (в 1996 году) от первого вице-президента, первого заместителя Генерального конструктора РКК «Энергия» В.П. Легостаева. «*РКК «Энергия» не занималась, не занимается, и не будет заниматься разработкой «летающих тарелок» на основе генераторов торсионного поля*». Я мог бы привести десятки примеров, как всевозможные мошенники на основе «науки», которую Вы, г-н Лебедев, защищаете, обогащаются как за счет государства, так и за счет частных лиц. Сегодня с помощью липовых торсионных генераторов, «облучающих» лекарства, приобретающие новые, совершенно волшебные свойства, мошенники обирают несчастных пенсионеров. Заботясь о подготовке кадров, А. Акимов, П. Госьков и Г. Шипов в 2000 году издали в Алтайском государственном техническом университете (Барнаул) учебное пособие «Физика и техника торсионных излучений. Торсионные технологии». На этой книжнице стоит метка Минобразования РФ... Так невежество начинает расползаться по стране.

Надеюсь, я достаточно ясно обрисовал ситуацию: Не о сторонниках и противниках «торсионной теории» идет речь, а о сторонниках и противниках торсионных мошенников.

Поскольку в этом же номере журнала публикуется статья Д. Манина, чтобы не повторяться, не буду далее комментировать странности «Философии современного естествознания». Хотел бы задать последний вопрос редактору книги: утверждение о том, что «будущее оказывает влияние на настоящее», это что, точка зрения современной философии, или просто невнимательность редактора? Ну как же можно такие ляпсусы оставлять в учебнике?

«Философию современного естествознания» можно было бы рассматривать как досадное недоразумение, если бы не одно но... В том же 2004 году вышла книга «Философия науки», а в 2005 году – «Введение в историю философии науки» и «Основы философии науки». Все три книги вышли под редакцией всё того же профессора С.А. Лебедева, рекомендованы Отделением философии, политологии и религиоведения УМО по классическому университетскому образованию в качестве учебных пособий для студентов, магистров и аспирантов. Наконец, во всех трех книгах раздел «Современная научная картина мира» написан Л.В. Лесковым, – автором главы 2 («Современная физическая картина мира») в «Философии современного естествознания».

Полемизируя с Н. Васильевой, проф. С. Лебедев игриво замечает: «*Для завершенности недостает только одного: предложения о внесении рецензируемого учебника в «Индекс запрещенных книг»*». Конечно, г-н Лебедев этого не боится, ведь у нас демократия: что хочу, то и ворочу. Но сама по себе мысль интересная и заставляет задуматься: а все-таки, что можно сделать, чтобы молодые люди могли учиться по качественным учебникам? И вот какие мысли приходят в голову.

1. Естествознание состоит из ряда конкретных наук. Совершенно непонятно, почему философы, а не биологи, геологи, физики и др. должны анализировать концепцию современного естествознания. Заниматься этим должны профессионалы. В крайнем случае, можно говорить о совместном с философами написании каждого раздела. Но когда практически все области знаний покрываются философами, едва ли можно ожидать появления добротных учебников.

2. В создавшейся сегодня ситуации УМО должно снять свой гриф с учебных пособий, о которых здесь шла речь, разослать уведомления об этом во все библиотеки, куда рассылаются учебники, уведомить все университеты страны.

3. На будущее следует предусмотреть процедуру обязательного квалифицированного независимого рецензирования рукописей учебников и учебных пособий. Закон РФ «Об образовании» в его сегодняшнем виде не устанавливает каких либо ограничений на использование учебных пособий. В частности, их экспертиза не требуется. Это грубейшая ошибка законодателей, ее нужно исправить.

4. Необходимо устранить параллелизм в выдаче рекомендаций на учебники и учебные пособия. Будет ли этим заниматься министерство или УМО, не столь важно, но это должен быть один орган, который должен следить как за выдачей разрешений, так и за тем, чтобы не возникали ложные учебники.

Конечно, то, что здесь предлагается, – лишь малая толика из того, что необходимо сделать в самое ближайшее время. В этом деле, как говорил известный классик, «промедление смерти подобно!»

PS: Только что получил письмо от знакомого астрофизика. Он пишет: *«В последнее время стал замечать, что в планетариях России (и Украины) стали пропагандировать астрологию».* Удивляться нечему. Реформа образования начинает действовать...